

Katowice, dnia 03.09.2013r.

MAO/JRP/856/13

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o numerze sprawy UE/JRP/655/II/2013.

W związku z pytaniami wykonawców odnośnie treści SIWZ dla zadania pn.: Część II – “Modernizacja torowiska w ciągu ul. Gliwickiej od przystanku tramwajowego “Lisa” do granic miasta Katowice z Chorzowem. Przebudowa sieci trakcyjnej” (zadanie nr 11a), “Modernizacja torowiska wbudowanego w jezdnię ul. Wolności od granicy ze Świętochłowicami do ul. Bolesława Chrobrego w Chorzowie” (zadanie nr 62), “Modernizacja torowiska tramwajowego na przejeździe tramwajowym w ul. Brackiej w Katowicach” w ramach realizacji Projektu pn.: “Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, POIS.07.03.00-00-012/11 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko” wyjaśniamy:

ZAPYTANIE 2 (Pytania od nr 4 do nr 73)

Pytanie nr 4

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” - par. 2 ust. 8 pkt a) i b) umowy i par. 3 ust. 2 pkt a) i b) umowy Miasto Katowice – W §2 ust. 8 lit. b projektu umowy Zamawiający nakłada na Wykonawcę obowiązek złożenia oświadczenia, że dokumentacja projektowa w pełni nadaje się do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy. W związku z faktem, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych na podstawie projektu budowlanego dostarczonego przez Zamawiającego to zgodnie z obowiązującym Prawem Budowlanym to na Projektancie i Sprawdzającym spoczywa złożenie takiego oświadczenia. Ponadto to na Zamawiającym ciąży odpowiedzialność za prawidłowy opis przedmiotu zamówienia zgodnie z ustawy Pzp oraz zgodnie z art. 647 Kodeksu cywilnego poprzez naruszenie istoty stosunku prawnego, który przybiera postać umowy o roboty budowlane poprzez bezpodstawne zwolnienie Zamawiającego z odpowiedzialności za dokumentację projektową. W związku z powyższym prosimy o wykreślenie tego punktu z umowy, gdyż Zamawiający nie ma podstaw prawnych do przerzucenia odpowiedzialności prawnej za dokumentację projektową na Wykonawcę.. Potwierdzeniem tego stanowiska jest wyrok SN z 27 marca 2000 r. sygn.. III CKN 629/98

Odpowiedź

Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dokumentacji projektowej. Jednakże Wykonawca zadając pytania do SIWZ dotyczące dokumentacji projektowej, przedmiaru robót, wnioskując o dokonanie uzupełnień, wyjaśnień jak również zaznajamiając się z udzielonymi odpowiedziami na pytania zadawane przez innych wykonawców przystępujących do przetargu - zaznajamia się z dokumentacją i odpowiednio ją weryfikuje w celu przygotowania oferty z należytą starannością a w przypadku uzyskania zamówienia – w celu realizacji.

Zamawiający przyjmuje, że Wykonawca przystępujący do przetargu jako profesjonalny podmiot zdolny do wykonania zamówienia zapozna się z dokumentacją w sposób rzetelny, który pozwoli na wykonanie robót zgodnie z tym projektem i zasadami wiedzy technicznej oraz przy zachowaniu szczególnej staranności zawodowej. Jeśli więc projekt okaże się wadliwy, zaś Wykonawca to dostrzeże, ma obowiązek zawiadomienia o tym Zamawiającego.

Zamawiający jest odpowiedzialny za dokumentację projektową i dlatego też w przypadku ujawnienia istotnej wady projektowej na etapie wykonywania robót, która nie została wykryta przez Zamawiającego na etapie odbioru dokumentacji projektowej oraz przez Oferenta – Wykonawcę robót na etapie postępowania o zamówienie publiczne na te roboty, Zamawiający przewidział istotną zmianę umowy §16 pkt. 2.1.2 lit. c) oraz §16 ust. 3 pkt. 3.1.1, 3.1.4, 3.1.5, 3.1.6, 3.1.7, 3.1.8 projektu umowy.

Zapis umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 5

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” - par. 4 ust. 5 pkt d) umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „zgłaszane w związku ze szkodami wyrządzonymi” wpisuje się „z winy Wykonawcy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 4 ust. 5 pkt d) umowy poprzez wpisanie „z winy Wykonawcy” po wyrazach „zgłaszane w związku ze szkodami wyrządzonymi”.

Pytanie nr 6

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” par. 6 ust. 9 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż enumeratywnie zostanie wskazane, jakie zmiany umowy podwykonawczej wymagają zgody Zamawiającego. Niecelowe i nieuzasadnione jest uzyskiwanie pisemnej zgody Zamawiającego na każdą, nawet najdrobniejszą zmianę umowy.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę brzmienia § 6 ust 8 umowy.

Pytanie nr 7

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” - par. 12 ust. 1 i 2 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „opóźnienie/opóźnienia” zmienia się na „zwłokę/zwłoki”, jak również wysokość kar ulega zmniejszeniu.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgodę na modyfikację § 12 ust 1 i 2 umowy w brzmieniu proponowanym przez Wykonawcę.

Pytanie nr 8

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” - par. 12 ust. 4 pkt a) umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób iż po wyrazach „nie rozpoczął” wpisuje się „ze swojej winy”.

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 12 ust.4 pkt a) umowy poprzez wpisanie „ze swojej winy” po wyrazach „nie rozpoczął”.

Pytanie nr 9

Dot. Umowy „Tramwaje Śląskie” - par. 12 ust. 4 pkt b) umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „przerwał” wpisuje się „ze swojej winy”

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 12 ust.4 pkt a) umowy poprzez wpisanie „ze swojej winy” po wyrazach „przerwał”.

Pytanie nr 11

Par 11 ust 1 Umowy „Tramwaje Śląskie” - Prosimy o wyjaśnienia dotyczące tego punktu ponieważ w pierwszym zdaniu jest mowa, iż suma gwarancyjna dla polisy OC nie może być mniejsza od wartości prac kontraktowych a w drugim zdaniu jest napisane, iż Wykonawca sam ma określić wysokość sumy gwarancyjnej. Prawdopodobnie chodzi o zawarcie polisy CAR (ryzyka budowy) na sumę równą wartości kontraktu a drugie zdanie dotyczy już polisy OC.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że zgodnie z par 11 ust 1 projektu umowy Wykonawca zobowiązany jest posiadać ważną umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej od wszystkich ryzyk na sumę ubezpieczenia nie mniejszą od ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy. Suma ubezpieczenia powinna być zatem nie mniejsza od ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy.

Pytanie nr 13

Par. 11 pkt.1 umowa „Tramwaje Śląskie”- Czy wystarczające jest posiadanie jedynie ubezpieczenia OC czy zarówno ubezpieczenia ryzyk budowy i montażu (CAR/EAR) jak i OC?

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że wymagane jest posiadanie zarówno ubezpieczenia ryzyk montażu i budowy (CAR/EAR), jak i ubezpieczenia OC.

Pytanie nr 14

Z uwagi na wymagania stawiane przez Towarzystwa Ubezpieczeniowe wnioskujemy o zgodę aby polisa OC miała sumę ubezpieczenia określoną „na jedno i wszystkie zdarzenia”

Odpowiedź

Zamawiający wyraża zgodę aby polisa OC miała sumę ubezpieczenia określoną „na jedno i wszystkie zdarzenia”.

Pytanie nr 15

Par. 11 pkt.2 umowa „Tramwaje Śląskie”- Umowa ubezpieczenia powinna obejmować ochroną ubezpieczeniową wyłącznie realizację zakresu objętego niniejszą Umową. Czy wystarczające będzie, jeśli Wykonawca przedstawi polisę CAR/EAR z sekcją II (tj. OC) dedykowaną pod ten kontrakt, natomiast zamiast osobnej polisy OC dedykowanej do kontraktu przedstawi swoją polisę OC obrotową ?

Odpowiedź

Zgodnie z § 11 ust 2 umowa ubezpieczenia powinna obejmować ochroną ubezpieczeniową wyłącznie realizację zakresu objętego niniejszą Umową. Zamawiający wymaga zatem, aby wykonawca przedstawił polisę OC dedykowaną wyłącznie dla Kontraktu.

Pytanie nr 16

Par. 11 pkt.3 umowa „Tramwaje Śląskie”- Zamawiający będzie wskazany w polisie lub innym dokumencie potwierdzającym zawarcie ubezpieczenia, jako podmiot uprawniony do bezpośredniego dochodzenia i otrzymania wypłaty w przypadku zaistnienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową. Czy wystarczające będzie jeśli Zamawiający będzie na polisie występował jako „Ubezpieczony” (obok wykonawcy i podwykonawców)?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby w polisie lub innym dokumencie potwierdzającym zawarcie ubezpieczenia Zamawiający był wyraźnie wskazany jako podmiot uprawniony do bezpośredniego dochodzenia i otrzymania wypłaty w przypadku zaistnienia zdarzenia objętego ochroną ubezpieczeniową.

Pytanie nr 18

Par. 5 ust 3 w zw. z par. 12 ust. 1a umowa „Tramwaje Śląskie”- w związku z wprowadzeniem kar umownych za opóźnienie w wykonaniu całości przedmiotu umowy prosimy o odpowiedź w zakresie zgodności takich postanowień z prawem, skoro utrwalone jest w orzecznictwie, że kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie Zamawiającego do pokrycia jego strat wywołanych czynnikami opisanymi w umowie, w szczególności niezależnymi od wykonawcy (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt KIO 1123/10). Tym bardziej, że – jak podkreśla się w orzecznictwie - kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lutego 1999, sygn. akt: III CKN 166/98). Wnosimy o podanie podstawy prawnej wprowadzenia kar za opóźnienie w świetle powyższych wyroków.

Pytanie to odnosi analogicznie do par. 12 ust. 1b,c oraz par. 12 ust. 2b które również wprowadzają kary umowne za opóźnienie.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że możliwość stosowania w umowie kar umownych wynika m.in. z art. 483 i 484 ustawy Kodeks cywilny w związku z art. 14 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ponadto, Zamawiający ma możliwość określenia w umowie kar umownych w ramach art. 353¹ ustawy Kodeks cywilny

Pytanie nr 19

Par. 10 ust. 1 pkt 1 umowy „Miasto Katowice”- wnosimy o wskazanie, że możliwość zafakturowania maksymalnie 90% fakturami „częściowymi” nawet gdy wykonane są prace na np. 95% zakresu jest zgodne z przepisami dotyczącymi podatku VAT, które nakazują w określonym terminie po wykonaniu prac wystawić fakturę. Zdaniem Wykonawcy postanowienie takie jest niezgodne z odpowiednimi postanowieniami przepisów dotyczących podatku VAT, gdyż dopuszczają możliwość, że nie zostanie wystawiona faktura mimo wykonania części prac.

Odpowiedź

Faktura jest wystawiana na podstawie protokołu odbioru robót. Inspektor nadzoru ze strony Zamawiającego w myśl zapisów umowy będzie w protokołach przejściowych (częściowych) robót potwierdzał wykonanie robót do 90% pozostałe 10% będzie przedmiotem odbioru końcowego robót i rozliczone w fakturze końcowej. W związku z tym faktura jest wystawiana prawidłowo zgodnie z przepisami podatku VAT.

Zapis w umowie pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 20

Par. 14 ust. 3 umowy „Miasto Katowice”- prosimy o odpowiedź, czy w tym przypadku chcieli Państwo zastrzec prawo zatrzymania, czy też potrącenia (mając w szczególności na uwadze fakt, iż potrącenie prowadzi do umorzenia wierzytelności w stosownej wysokości)?

Odpowiedź

Potrącona kwota stanowi zabezpieczenie należytego wykonania umowy, które zostało wniesione przez Wykonawcę w innej formie niż pieniądź i nie zostało przedłużone na wydłużony okres realizacji przedmiotu umowy a do którego to zabezpieczenia Zamawiający ma prawo. Ponieważ potrącona kwota stanowiąca zabezpieczenie należytego wykonania umowy zostaje zwrócona Wykonawcy po zabezpieczeniu przysługujących Zamawiającemu roszczeń np. przedłożenie aneksu do gwarancji ubezpieczeniowej lub zwrócona zgodnie z zapisem § 14 ust. 4 umowy, to jest zarazem kwotą zatrzymaną do chwili zaspokojenia lub zabezpieczenia przysługujących Zamawiającemu roszczeń. Ponadto potrącenie umowne może być swobodnie kształtowane przez strony, natomiast potrącenie ustawowe, po spełnieniu

przesłanek określonych w Kodeksie cywilnym może zostać dokonane jednostronnie, zatem nie wymaga zgody drugiej strony.

Pytanie nr 21

Par. 6 umowy „Miasto Katowice” – wnosimy o usunięcie oczywistej omyłki z wzoru umowy określającej termin realizacji zamówienia na 10 miesięcy od daty podpisania umowy, na termin określony w pkt. II.3.) ogłoszenia o zamówieniu.

Odpowiedź

Miasto Katowice podtrzymuje termin 10 miesięcy od daty podpisania umowy zgodnie z zapisem w SIWZ Rozdział IV. Nastąpi sprostowanie w ogłoszeniu.

Pytanie nr 22

Dotyczy: OPZ (Opis przedmiotu zamówienia – zakres TŚ) pkt. 1 Przygotowanie- ostatni punkt oraz wzór Umowy par. 1 pkt. 6W ww. miejscach jest zapis opracowanie w uzgodnieniu z Zamawiającym projektów tymczasowej organizacji ruchu, docelowej organizacji ruchu i organizacji ruchu tramwajowego na czas prowadzenia robót zakładających montaż rozjazdów tymczasowych z uwzględnieniem zapisów punktu 7 OPZ. Prosimy o odpowiedź czy Wykonawca ma uwzględnić koszt opracowania wszystkich ww. projektów, skoro część z nich jest załącznikiem do niniejszego postępowania? Jak ten zapis ma się do projektów zamieszczonych dla poszczególnych zadań w zakresie stałej organizacji, tymczasowej organizacji ruchu tramwajowego i drogowego i przedmiarów sporządzonych na ich podstawie? Prosimy o jednoznaczne wskazanie do opracowania których projektów jest zobowiązany Wykonawca a które ma uaktualnić.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że:

1. Dla zadania 11a należy wycenić wdrożenie projektu tymczasowej organizacji ruchu zgodnie z zamieszczonym na stronie Zamawiającego projektem (ob. 901). Powyższe należy wycenić w pozycji 5 dodatkowych pozycji przedmiaru.
Tymczasową organizację ruchu tramwajowego należy wycenić zgodnie z przedmiarem robót 903.
Docelową organizację ruchu należy wycenić zgodnie z przedmiarem robót 902 (zakres Miasta Katowice).
2. Dla zadania nr 62 należy opracować projekt czasowej organizacji ruchu (drogowej i tramwajowej) na czas prowadzenia robót oraz docelowej organizacji ruchu wraz z uzgodnieniem, zatwierdzeniem i wdrożeniem
Powyższe należy wycenić w pozycji nr 8 dodatkowych pozycji przedmiaru.
3. Dla zadania Bracka należy opracować projekt czasowej organizacji ruchu na czas prowadzenia robót oraz docelowej organizacji ruchu wraz z uzgodnieniem, zatwierdzeniem i wdrożeniem (projekt zamieszczony na stronie zamawiającego do ewentualnego wykorzystania przez wykonawcę). Powyższe należy wycenić w pozycji 50d.6 przedmiaru robót.

Pytanie nr 23

Zad. 11 a Torowisko tramwajowe -Zgodnie z przedmiarem robót pozycja 98d.10 i 99d.10 należy wykonać i przebadać defektoskopowo 175 szt. spawów termitowych szyn tramwajowych. Ilość torowiska do wybudowania wynosi 3 148 mpt co w przeliczeniu na mb szyny wynosi 6 296 mb. Standardowa długość szyny Ri60N dostarczanej na budowę wynosi 18 mb. W związku z powyższym ilość spawów do wykonania wynosi: $6\,296\text{m} / 18\text{m} = 350$ szt. (spawów do wykonania) Prosimy o korektę i zamieszczenie nowych przedmiarów robót.

Odpowiedź

W pozycji 98d.10 należy przyjąć 350 szt. natomiast w pozycji 99d.10 należy przyjąć 350 styk.

Pytanie nr 24

Zad 11a Torowisko tramwajowe Zgodnie z przedmiarem robót należy zabudować 124 m2 nawierzchni torowiska tramwajowego płytami CBP. Z planów sytuacyjnych wynika, że powierzchnia do zabudowy płytami CBP wynosi 135 m2. Prosimy o wyjaśnienie powyższych rozbieżności.

Odpowiedź

Należy wycenić zgodnie z przedmiarem robót.

Pytanie nr 26

Zad. 11a Organizacja ruchu na czas prowadzenia robót nr 901W opisie technicznym str. nr 8 widnieje zapis: 8. *KOMUNIKACJA ZBIOROWA* *Komunikacja tramwajowa – w fazie 1 – 4 utrzymany jest ruch tramwajowy jednokierunkowo. W fazie 5 przewiduje się funkcjonowanie zastępczej komunikacji autobusowej z przystankami zlokalizowanymi w rejonie istniejących przystanków tramwajowych.* Prosimy o wyjaśnienie czy zgodnie z zapisami dokumentacji obiekt nr 903 należy montować sygnalizację mijankową skoro ruch tramwajowy będzie odbywał się jednokierunkowo oraz kto poniesie koszty zastępczej komunikacji autobusowej.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w fazie 5 z uwagi na całkowite wstrzymanie ruchu tramwajowego nie ma konieczności montażu sygnalizacji mijankowej.

Pytanie nr 33

Dotyczy zadania nr 62 – tymczasowa organizacja ruchu tramwajowego Prosimy o wytyczne do projektowania tymczasowego ruchu tramwajowego (konieczność utrzymania ruchu tramwajowego, proponowane etapy lub zamknięcie całego odcinka, konieczność zastosowania sygnalizacji mijankowych).

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że należy założyć utrzymanie ruchu po jednym torze na odcinkach dwutorowych (zabudowa 2 szt. rozjazdów technologicznych) z zastosowaniem sygnalizacji mijankowej.

Pytanie nr 34

Dotyczy zadania ul. Bracka – docelowa organizacja ruchu drogowego Prosimy o informację czy należy uwzględnić koszt wykonania dokumentacji projektowej oraz koszt wdrożenia docelowej organizacji ruchu drogowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 35

Dotyczy zadania ul. Bracka – docelowa organizacja ruchu drogowego Prosimy o wskazanie pozycji w przedmiarach, w której należy uwzględnić koszt wykonania dokumentacji projektowej i wdrożenia docelowej organizacji ruchu drogowego.

Odpowiedź

Patrz odpowiedź na pytanie nr 25.

Pytanie nr 36

Dotyczy zadania ul. Bracka – tymczasowa organizacja ruchu tramwajowego Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający przewiduje całkowite wyłączenie z ruchu przejazdu tramwajowego na czas trwania robót.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że dopuszcza całkowite wstrzymanie ruchu na czas trwania robót.

Pytanie nr 37

Dotyczy zadania ul. Bracka – pkt. 3.4 Opisu technicznego Prosimy o potwierdzenie, że tymczasowe tory przejazdowe na wlocie Trasy Renców i w jezdni ul. Gliwickiej nie obejmują niniejszego postępowania przetargowego.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w zakresie zadania nie ma konieczności układania tymczasowych torów przejazdowych.

Pytanie nr 39

Dla zadania 62 - brak w załączonej dokumentacji przedmiaru dotyczącego przebudowy teletechniki TPSA. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

Odpowiedź

Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej zaktualizowany projekt przebudowy teletechniki TPSA wraz z przedmiarem robót.

Projekt Wykonawczy dla branży teletechnicznej (TP SA – obecnie Orange) zawiera przebudowę sieci teletechnicznych w następujących lokalizacjach:

- ul. Wolności 80 (kanalizacja 4-ro otworowa Ø110mm),
- ul. Chrobrego 20 (kanalizacja 1-ro otworowa Ø110mm).

W związku z koniecznością zabezpieczenia dodatkowych sieci przebiegających w poprzek ul. Wolności wprowadza się następujące uzupełnienia do Projektu Wykonawczego:

- dla zabezpieczenia kanalizacji 8-ro otworowej w rejonie ul. Wolności 72 przewidziano i uzgodniono z TP SA (Orange) zabudowę łupin żelbetowych o długości 8m nad istniejącą kanalizacją teletechniczną,
- dla lokalizacji kanalizacji 4-ro otworowej przy ul. Wolności 80 uzgodniono zmianę sposobu rozwiązania z przebudowy na zabezpieczenie w postaci łupin żelbetowych o długości 8m nad istniejącą kanalizacją teletechniczną,
- dla zabezpieczenia kanalizacji dwu otworowej w rejonie ul. Wolności 129 (skrzyżowanie z ul. Bałtycką) przewidziano i uzgodniono z TELPOL zabudowę dwudzielnych rur osłonowych grubościennych o długościach 7m każda na istniejącej sieci telewizyjnej.

Pytanie nr 44

Zadanie 62. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji o „rysunki” wymienione na stronie nr 1 w pliku „Opis.pdf” znajdującym się w katalogu „5.2 Przebudowa i zabezpieczenie kabli SN i nN oraz oświetlenia”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że rysunki wymienione na pierwszej stronie pliku Opis.pdf to rysunki zamieszczone w katalogu „5.2 Przebudowa i zabezpieczenie kabli SN i nN oraz oświetlenia”.

Pytanie nr 48

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku występowania szczegółowych wyliczeń w przedmiarach robót wykonawca może je pominąć w kosztorysach ofertowych.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w przypadku występowania szczegółowych wyliczeń w przedmiarach robót wykonawca może je pominąć kosztorysach ofertowych.

Dodatkowo Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej zaktualizowany projekt przebudowy gazociągu wraz z przedmiarem robót dla zadania nr 62.