

Chorzów, dnia 12.03.2010r.

Zamawiający: Tramwaje Śląskie S.A.
ul. Inwalidzka 5
41-506 Chorzów

Wykonawca wnoszący protest:
CE Project Group Sp. z o.o. Sp. Komandytowa
Al. Płk. Beliny – Prażmowskiego 12
31-514 Kraków

ND/DZ/ 526 /2010

Dotyczy: odrzućenia wniesionego protestu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na aktualizację dokumentacji projektowej wraz z doprojektowaniem dla zadania pn. „Przedłużenie linii nr 15 do osiedla Zagórze w Sosnowcu” – nr sprawy II/481/2009/2010.

ODRZUCENIE PROTESTU

Działając na podstawie art. 180 ust. 7 ustawy z 29 stycznia 2004r. ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający **odrzuca protest jako wniesiony po terminie.**

UZASADNIENIE

W dniu 10 marca 2010 r. o godz. 14:10, wpłynął protest złożony przez CE Project Group Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z siedzibą w Krakowie przy Al.Płk.Beliny – Prażmowskiego 12. Protestujący zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz na art. 29 ust. 2 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia i warunków udziału w postępowaniu w sposób, który narusza zasadę uczciwej konkurencji.

Zamawiający odrzuca protest ze względu na uchybienie formalne polegające na niedotrzymaniu terminu wskazanego w art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp.

Wniesiony protest dotyczy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a termin na oprotestowanie jej zapisów wynosi 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii

Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej – jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Z uwagi na fakt, iż:

- wartość zamówienia w przedmiotowej sprawie przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp;
- postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego;
- protest dotyczy postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

protest powinien zostać wniesiony w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej zamawiającego.

Termin ten ma charakter sztywny z woli samego ustawodawcy.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego www.bip.tram-silesia.pl w dniu 17.12.2009r.

Termin do wniesienia protestu na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia upłynął w dniu **31 grudnia 2009r.**

Z uwagi na powyższe Zamawiający **jest obowiązany do zastosowania się do dyspozycji art. 180 ust. 7 Prawa zamówień publicznych**. Przywołany przepis ma charakter kategoryczny i nakazuje zamawiającemu w zaistniałym stanie faktycznym odrzucenie wniesionego protestu.

Zamawiający, realizując ten obowiązek – rozstrzygnął protest jak na wstępie.

Uzupełnienie:

Udzielone (w dniu 4.03.2010 roku) odpowiedzi na pytania, nie stanowiły modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia, nie wytworzyły nowej treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Udzielone wyjaśnienia, mimo iż nie zawierały literalnie identycznych sformułowań, jak użyte w treści opisu przedmiotu zamówienia lub warunków udziału w postępowaniu, nie doprowadziły do powstania nowej treści przedmiotu zamówienia czy zmiany wymogów określonych w SIWZ. Podkreślam, że ogłoszenie i SIWZ, zostały opublikowane w dniu 17.12.2009r. gdzie Zamawiający wskazał i sformułował jednoznacznie warunki udziału w postępowaniu.

Odpowiedzi są jedynie potwierdzeniem określonych w opisie przedmiotu zamówienia wymagań, więc należy uznać, że zarzut naruszenia art. 29 ust. 2 i art. 7 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby naruszać uczciwą konkurencję winien być zgłoszony w terminie, wynikającym z art. 180 ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp tj. w terminie 14 dni od dnia zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, która te wymogi już określała.

Powyższe potwierdzają postanowienia KIO.

Zdaniem Izby, udzielane w toku trwania procedury o zamówienie publiczne wyjaśnienia do SIWZ, które nie kreują nowych wymogów i nie tworzą nowej treści, a są jedynie potwierdzeniem, choć nie literalnym, wcześniejszych postanowień zawartych w SIWZ, **nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego przedłużania przez wykonawców terminu na skorzystanie ze środka ochrony prawnej, jakim jest protest**. Termin na wniesienie protestu należy liczyć od dnia powzięcia lub możliwości powzięcia informacji o podstawie do skorzystania z tego środka ochrony prawnej. Termin ten ma charakter zawity co oznacza, że jego bezskuteczny upływ powoduje utratę prawa do wniesienia protestu. Należy podzielić

stanowisko Sądu Okręgowego, który w wyroku z dnia 26 listopada 2007 roku (Sygn. akt V Ca 2056/07) wskazał, że „wykonawca ma bowiem ponadto obowiązek działania z należytą starannością jako podmiot ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego, zatem również tak, aby w pełni mogła być realizowana zasada koncentracji środków ochrony prawnej przewidziana w art. 183 ustawy Pzp, a postępowanie o udzielenie zamówienia nie było zbędnie przedłużane, gdyż nie leży to w interesie publicznym”.

Prawidłowość postępowania Zamawiającego potwierdzają także zacytowane poniżej wyroki KIO:

1) Sygn. Akt: KIO/UZP 12/08 Postanowienie KIO z dnia 23 stycznia 2008r.

„Chociaż formalnie Odwołujący oprotestował czynność Zamawiającego z dnia 19.12.2007r. polegającą na udzieleniu wyjaśnień treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ), to w istocie wysunął zarzut niezgodnego z ustawą Prawo zamówień publicznych opisu przedmiotu zamówienia, ten zaś, Zamawiający zawarł w SIWZ. Treść SIWZ znana zaś była Odwołującemu w dacie jej otrzymania, tj. w dniu 30.11.2007r. Od tego też dnia zaczął biec 7-dniowy termin na złożenie protestu w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Złożenie protestu w dniu 21.12.2007r. oznacza, że ustawowy termin nie został dochowany, co obliguje skład orzekający do odrzucenia odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy Pzp”.

2) Sygn. Akt: KIO/UZP 131/08, Postanowienie KIO z dnia 29 lutego 2008r.

„Izba stwierdza, że zgodnie z art. 180 ust.3 pkt 2 ustawy Protest na SIWZ należy wnieść w terminie 14 dni od daty zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej. W przedmiotowej sprawie SIWZ została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 8 grudnia 2007r. – okoliczność zgodnie przyznana przez strony. Tym samym termin na wniesienie protestu na treść SIWZ upłynął w dniu 22 grudnia 2007r.”

3) Sygn. Akt: KIO/UZP 178/08, Postanowienie KIO z dnia 13 marca 2008r.

„Wobec doręczenia Wykonawcy SIWZ w dniu 28.01.2008r. termin na złożenie protestu w związku z jej postanowieniami upłynął w dn. 04.02.2008r., a termin na jego rozstrzygnięcie w dn. 14.02.2008r. Nie ma znaczenia dla ustalenia terminu do rozstrzygnięcia protestu fakt, że po złożeniu protestu, w dniach 05.02.2008r. 11.02.2008r. i 21.02.2008r. Zamawiający udzielał odpowiedzi na pytania do SIWZ, ponieważ protest został złożony na SIWZ ustaloną przed datą 04.02.2008r. (data wniesienia protestu)”.

Pouczenie:

Zgodnie z art.183 ust. 4 ustawy Pzp, zamawiający informuje, że od rozstrzygnięcia protestu wykonawcy przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopię zamawiającemu (art.184 ust.1 i 2 ustawy Pzp).

Zgodnie z Rozdziałem 11 specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zamawiający zwraca się o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma. W tym celu należy odesłać faksem zwrotnym niniejsze pismo z podpisem i adnotacją „otrzymano dnia,” na numer 32/2510 096.

Podpisał Kierownik Zamawiającego

p.o. Prezes Zarządu Dyrektor Naczelny
Bolesław Knapik

Członek Zarządu Dyrektor Finansowy
Andrzej Góralski