

Sygn. DZ/256/2011

Dotyczy: postępowania o zamówienia sektorowe nr sprawy UE/JRP/331/2011

W związku z pytaniami Wykonawców odnośnie treści SIWZ do postępowania na wykonanie analizy porównawczej kosztów ponoszonych przez Tramwaje Śląskie SA z kosztami ponoszonymi przez porównywalny podmiot z obszaru UE wyjaśniamy:

### **Pytanie 1**

Zgodnie z pkt 4) OPZ (załącznik nr 1 do SIWZ) Zamawiający wymaga aby Wykonawca dokonał „ustalenia czy spełnione są wszystkie inne warunki sformułowane w wyroku ETS w sprawie C-280/00 Altmark GmbH wobec przedsiębiorcy typowego, dobrze zarządzanego i odpowiednio wyposażonego w środki transportu w stanie faktycznym” a jednocześnie zgodnie z ust. 1 OczeKiwań Zamawiającego zawartych w OPZ, wymaga aby „Analiza porównawcza kosztów została wykonana zgodnie i w oparciu o Rozporządzenie 1370/2007...” Przy takich postanowieniach OPZ powstaje istotna sprzeczność pomiędzy ww. punktami, która uniemożliwia de facto realizację zlecenia. W związku z tym zwracamy się z prośbą o wskazanie czy przedmiotowa analiza ma zostać wykonana w oparciu o postanowienia Rozporządzenia 1370/2007 czy też w oparciu o przesłanki sformułowane w wyroku ETS w sprawie C-280/00 Altmark GmbH? Czy też może Zamawiający wymaga sporządzenia dwóch analiz? Jednej w oparciu o postanowienia Rozporządzenia 1370/2007 a drugiej w oparciu o przesłanki sformułowane w wyroku ETS w sprawie C-280/00 Altmark GmbH? Jednocześnie wskazujemy, iż nie jest możliwym wykonanie jednej analizy porównawczej w oparciu o oba ww. dokumenty jednocześnie, gdyż w pewnych aspektach treść Rozporządzenia 1370/2007 i wyroku w sprawie Altmark nie są ze sobą zbieżne.

### **Odpowiedź**

Zamawiający wymaga, że Wykonawca wykona jedną stanowiącą przedmiot umowy analizę z uwzględnieniem wytycznych zawartych w obydwu powołanych dokumentach, tj. orzeczeniu w sprawie Altmark i Rozporządzeniu Nr 1370/2007. Tam gdzie wytyczne te nie stanowią pokrywających zbiorów Wykonawca może fakultatywnie zaznaczyć występowanie rozbieżności.

### **Pytanie 2**

Wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „OczeKiwań Zamawiającego”, o których mowa w OPZ? Czy są to jedynie wskazówki dla Wykonawcy czy też są to obligatoryjne elementy, które winny znaleźć się w analizie będącej przedmiotem zamówienia?

### **Odpowiedź**

Przez "oczekiwania" Zamawiający rozumie obligatoryjne elementy, które powinny się znaleźć w analizie.

### **Pytanie 3**

Nadto wnosimy o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Rozeznania rynku”, do którego zgodnie z postanowieniami OPZ zobligowany jest Wykonawca? Czy przez rozeznanie rynku Zamawiający rozumie wytypowanie przedsiębiorstw do porównania z uzasadnieniem ich wyboru? Czy są to jeszcze inne czynności? Jeśli tak to jakie?

### **Odpowiedź:**

Przez "rozeznanie rynku" Zamawiający rozumie w szczególności wytypowanie przedsiębiorców w celach porównawczych dla potrzeb sporządzenia przedmiotowej analizy z uzasadnieniem ich wyboru; inne czynności tylko o tyle, o ile byłyby niezbędne dla powyższych celów porównawczych (zobacz również odpowiedź na pytanie 4).

#### **Pytanie 4**

Czy zamawiający dostarczy Wykonawcy dane niezbędne do przeprowadzenia analizy porównawczej zgodnej z ust. 1 i 2 oczekiwań Zamawiającego do OPZ w tym dane podmiotu porównywalnego wybranego do porównania? Czy też Zamawiający oczekuje, że Wykonawca obok wytypowania przedsiębiorstw do porównania samodzielnie zaopatrzy się/zdobędzie dane finansowe wybranego przedsiębiorcy niezbędne do porównania z Zamawiającym? Jeśli tak, to czy Zamawiający będzie współdziałał z Wykonawcą w pozyskaniu ww. danych finansowych? Czy też to Wykonawca na własne ryzyko winien zapewnić dane niezbędne do porównania?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje dostarczania żadnych danych dotyczących wytypowanych przedsiębiorców ani popierania Wykonawcy w zakresie ich pozyskiwania. Na marginesie należy dodać, że źródło pozyskiwania tych danych mogą stanowić np. jawne sprawozdania finansowe składane przez przedsiębiorców do właściwych organów (w Polsce do rejestru przedsiębiorców, Krajowego Rejestru Sądowego).

#### **Pytanie 5**

Prosimy o wyjaśnienie treści SIWZ w następującym zakresie: Rozdział 3 ust. 1.c) : wymaga od wykonawcy wykazania co najmniej jednego niezależnego audytora” – jakie kryteria musi spełniać niezależny audytor – czy wymagany jest wpis do polskiego rejestru lub zagranicznego (jeśli tak to jakiego).

#### **Odpowiedź**

Zamawiający uzna za wystarczający potencjał kadrowy Wykonawcy, który będzie dysponował m. in. jednym biegłym rewidentem i jednym niezależnym audytorem.

Wymóg wpisu na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, prowadzoną przez KIBR, dotyczy tylko biegłych rewidentów.

Wobec audytorów wystarczające będzie wylegitymowanie się w dowolnej postaci przynależnością do stowarzyszenia lub innego podmiotu skupiającego audytorów zewnętrznych. Zamawiający, używając pojęcia "niezależny audytor" miał w szczególności na myśli osobę wykonującą audyt zewnętrzny

#### **Pytanie 6**

Czy posługiwanie się, odpowiednim względem warunkom postawionym w SIWZ, doświadczeniem sieciowym spółek siostrzanych Wykonawcy przystępującego do postępowania przetargowego zostanie uznane jako spełnienie warunków udziału w postępowaniu (np. czy doświadczenie zagranicznej spółki znajdującej się w tej samej sieci/grupie co Wykonawca może być traktowane jako doświadczenie Wykonawcy przystępującego do udziału w postępowaniu)?

#### **Pytanie 7**

Jeżeli na pytanie 1 została udzielona odpowiedź negatywna, to czy zamawiający, poza formą konsorcjum dwóch spółek, dopuszcza formę „uzyczenia doświadczenia przez podmiot zewnętrzny”?

#### **Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza posługiwanie się doświadczeniem innych podmiotów pod warunkiem rzeczywistego zapewnienia korzystania z ich potencjału/doświadczenia, co

powinno być potwierdzone stosownymi pisemnymi oświadczeniami Wykonawcy i podmiotu stawiającego do dyspozycji swój potencjał/doświadczenie.  
Forma organizacyjna, w jakiej Wykonawcy uczestniczą w postępowaniu jest ich suwerenną decyzją.