

Sygn. ND/FZ/ 1422/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o numerze sprawy UE/JRP/371/2012.

W związku z pytaniami Wykonawców odnośnie treści SIWZ do postępowania pn.: „Modernizacja 45 sztuk taboru typu 105Na prowadzonego w ramach realizacji Projektu „Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, POIS.07.03.00-000.012/11 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, wyjaśniamy:

Pytanie 1

Załącznik nr 1, punkt VIII „część elektryczna pudła”, ppkt 22

Czy Zamawiający dopuści system zapowiedzi zewnętrznych jako równoważne rozwiązanie pilotów, polegające na generowaniu zapowiedzi, która odbywa się automatycznie na każdym z przystanków i doskonale spełnia zadanie informowania osób niewidomych i niedowidzących o kierunku jazdy, numeru linii i aktualnym przystanku?

Funkcjonalność taka działa w wielu pojazdach komunikacji miejskiej w całej Polsce, w tym również w wielu pojazdach poruszających się po Aglomeracji Śląskiej.

Odpowiedź

Zamawiający dopuszcza inne rozwiązania aniżeli określone w Opisie przedmiotu zamówienia pkt XII ppkt 22.

Pytanie 2

Załącznik nr 7 do SIWZ § 12 ust. 1 – wnosimy o zmianę postanowień niniejszego ustępu na następujący:

„a) za odstąpienie od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność Wykonawca w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w § 3 ust. 1. Przepis niniejszy pozostaje w mocy po wygaśnięciu Umowy w wyniku odstąpienia przez którąkolwiek ze stron,

b) za zwłokę w odbiorze każdego kolejnego udostępnionego przez Zamawiającego komplety wagonów tramwajowych do modernizacji w stosunku do terminu wskazanego w § 2 ust. 3 zdanie drugie – w wysokości 0,01% wynagrodzenia netto za modernizację udostępnionego kompletu wagonów tramwajowych, za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% wynagrodzenia netto za modernizację.

c) za zwłokę w przekazaniu każdego kompletu wagonów tramwajowych do użytkowania tj. za przekroczenie terminu wyznaczonego w § 2 ust. 4 wysokości 0,2% wynagrodzenia netto za modernizację przekazywanego kompletu wagonów tramwajowych za każdy dzień zwłoki, nie więcej jednak niż 10% wynagrodzenia netto za modernizację.

d) za zwłokę w usunięciu wad i/lub usterek stwierdzonych przy odbiorze lub ujawnionych w czasie gwarancji lub rękojmi danego wagonu – 0,1% wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 2 lit. a) lub § 3 ust. 2 lit. b) za każdy dzień zwłoki, po upływie terminu wyznaczonego na usunięcie wad, nie więcej jednak niż 10% wynagrodzenia netto za modernizację.”

Powyższe uzasadniamy tym, iż Wykonawca nie powinien odpowiadać za niezawinioną realizację przedmiotu umowy, a jedynie za te okoliczności za które ponosi winę, stąd też konieczność zmiany pojęcia „opóźnienia” na „zwłokę”.

Nadto należy zwrócić uwagę, iż przewidywana kara w lit. c) i d) z wysokim prawdopodobieństwem może doprowadzić do kumulacji kar z tego samego tytułu, co jest niedopuszczalne i doprowadza do bezpodstawnego wzbogacenia po stronie Zamawiającego.

Z uwagi na postanowienia zawarte w lit. a) przedmiotowego ustępu i mając na uwadze postanowienia ust. 3, należy uznać, iż Zamawiający przewidział niedopuszczalną kumulację kary umownej. Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem „Na skutek odstąpienia od umowy dochodzi do jej rozwiązania ze skutkiem wstecznym od momentu jej zawarcia, a strony zobowiązane są wzajemnie do zwrotu świadczeń. Oznacza to, że w razie odstąpienia od umowy żadna ze stron nie może dochodzić kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy, z tytułu wadliwości umowy. Zamawiający może jedynie dochodzić odszkodowań z tytułu konieczności odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 1 września 2009r.; sygn. Akt KIO/UZP/1070/09).

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany umowy.

Pytanie 3

Załącznik nr 7 do SIWZ § 12

Wnosimy o dodanie dodatkowego ustępu o następującej treści: „Zamawiający zapłaci Wykonawcy karę umowną za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Zamawiający w wysokości 10% wynagrodzenia netto określonego w § 3 ust. 1. Postanowienia umowy powinny wprowadzać analogiczne rozwiązania dla obu stron, a nie kształtować uprawnienia w sposób jednostronny.

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany umowy.

Pytanie 4

Załącznik nr 7 do SIWZ § 12 ust. 4

Wnosimy o usunięcie przedmiotowego postanowienia

Odpowiedź

Zamawiający nie dokonuje wnioskowanej zmiany umowy.

Pytanie 5

Załącznik nr 4 do umowy – punkt 7

Wnosimy o rozszerzenie katalogu przyczyn powodujących utratę gwarancji, o następujące sytuacje:

- 1) Na skutek eksploatacji niezgodnej z przeznaczeniem lub zawartymi w DSU wytycznymi,
- 2) Na skutek samowolnego dokonania przez osoby upoważnione napraw, przeróbek i zmian konstrukcyjnych, które miały wpływ na usterkę,
- 3) W wyniku zerwania lub uszkodzenia plomb fabrycznych na reklamowanym urządzeniu,
- 4) Na skutek działania osób trzecich, za które Zleceniodawca nie ponosi odpowiedzialności.

Odpowiedź

Zamawiający rozszerza katalog przyczyn powodujących utratę gwarancji w następujący sposób:

- 1) Na skutek eksploatacji niezgodnej z przeznaczeniem,
- 2) Na skutek samowolnego dokonania przez osoby upoważnione napraw, przeróbek i zmian konstrukcyjnych, które miały wpływ na usterkę,

- 3) W wyniku zerwania lub uszkodzenia plomb fabrycznych na reklamowanym urządzeniu,
- 4) Na skutek działania osób trzecich, za które Zleceniodawca nie ponosi odpowiedzialności.

Pytanie 6

Wnoskujemy aby uwagi i zastrzeżenia ujęte w protokole odbioru końcowego, zgodnie z § 9 punkt 4 Umowy, a nie mające wpływu na poprawną eksploatację tramwaju nie były przyczyną do odroczenia zapłaty faktury VAT przez Zamawiającego.

Odpowiedź

Podstawą do wystawienia faktury VAT jest protokół odbioru końcowego wagonu tramwajowego podpisany przez Zamawiającego bez uwag i zastrzeżeń.

Pytanie 7

Który z protokołów zamieszczonych w załącznikach nr 5, 6, 7 do umowy będzie podstawą do rozliczenia faktur VAT?

Odpowiedź

Podstawą do wystawienia faktury VAT jest protokół odbioru końcowego wagonu tramwajowego (protokół według załącznika nr 5 do umowy).

Pytanie 8

Czy Zamawiający dopuszcza by termin rozpoczęcia procesu modernizacji został wydłużony do 120 dni, ze względu na to iż czas dostaw części modernizacji pierwszego kompletu tramwajów jest dłuższy od czasu narzuconego przez Zamawiającego? Dotrzymanie terminu narzuconego przez Zamawiającego dla pierwszych modernizacji ze względu na obowiązujące aktualnie na rynku terminy dostaw komponentów nie jest możliwe.

Odpowiedź

Zamawiający zmienia zapisy § 2 ust. 3 wzoru umowy na następujące:

„Wykonawca zobowiązany jest do odbioru pierwszego kompletu wagonów do modernizacji w terminie do 90 dni kalendarzowych od daty podpisania niniejszej Umowy. Każdy kolejny komplet wagonów udostępnionych przez Zamawiającego Wykonawca jest zobowiązany odebrać w terminie do 40 dni kalendarzowych od dnia przekazania do modernizacji poprzedniego kompletu”.

Pytanie 9

Wnoskujemy, aby kolejne partie taboru do modernizacji odbierać w terminie 21 dni przed planowanym końcem przekazania do Zamawiającego poprzedniej partii tramwajów po modernizacji. Wymóg odbioru kolejnej partii po 40 dniach od poprzedniej oznacza, że Zamawiający zmuszony będzie do odstawienia większej liczby tramwajów, a Wykonawca zmuszony będzie do modernizacji jednocześnie 16 tramwajów.

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje zmiany terminu odbioru przez Wykonawcę kolejnego kompletu wagonów.

Pytanie 10

Uważamy, że kary wynikające z § 12 punkt 1 Umowy są zbyt restrykcyjne. W podpunktach b), c) i d) Wykonawcę obciąża się wielokrotnie karami za to samo, poziom kar umownych jest zdecydowanie wyższy od przyjętych standardów. Wnosimy o naliczanie kar umownych w wysokości 0,1% i wyłączenie od wartości opóźnionej dostawy, a nie od wartości całego kontraktu czy kompletu tramwajów. Nie można płacić kar za opóźnienie jednego tramwaju z

partii np. : 4 sztuk od wartości 45 tramwajów czy 4 tramwajów. Kary z punktów b) i d) w ogóle nie powinny widnieć we wzorze Umowy. To dublowanie kar. Proponujemy także dopisanie kolejnego podpunktu w § 12 punkt 1 z określeniem limitu kar umownych do 10% wartości kontraktu.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia treść §12 ust. 1 w dotychczasowym brzmieniu. Instytucja kar umownych ma charakter zryczałtowanego odszkodowania i jako taka istotnie zabezpiecza Zamawiającego na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy. Dokładna analiza poszczególnych zapisów wzoru umowy prowadzi do wniosku, że poszczególne stany są zniuansowane i nie powodują „wielokrotnego karania za to samo”. Zamawiający nie uwzględnia również wniosku o wprowadzenie limitu odpowiedzialności na poziomie 10% wartości kontraktu, ponieważ szkoda wyrządzona jego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem może znacznie przekroczyć 10% wartości przedmiotu umowy chociażby z powodu ryzyka utraty dofinansowania unijnego.