

Katowice, dnia 27.06.2012r.

MAO/JRP/345/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o numerze sprawy UE/JRP/422/2012.

W związku z pytaniami Wykonawców odnośnie treści SIWZ dla zadania pn. „*Modernizacja torowiska na odcinku od Placu Wolności do Katowickiego Rynku. Przebudowa sieci trakcyjnej*” w ramach realizacji Projektu: „*Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą*”, POIS.07.03.00-00-012/11 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wyjaśniamy:

Pytanie 1

W SIWZ w pkt. 1.1 figuruje zapis, zgodnie z którym oferent biorący udział w przetargu, powinien przedstawić w ofercie co najmniej jedno zamówienia polegające na przebudowie/ budowie torowiska tramwajowego w technologii bezpodсыpkowej na kwotę minimum 2,5 mln PLN netto – czy Zamawiający może odstąpić od warunku technologii bezpodсыpkowej? – Czy można zatem posiłkować się referencją potwierdzającą przebudowę układu torowego wraz z wykonaniem warstwy filtracyjnej o miąższości np. 15 cm.

Odpowiedź 1:

Zamawiający nie dopuszcza odstąpienia od warunku wykonania przebudowy/budowy torowiska tramwajowego w technologii bezpodсыpkowej.

Pytanie 2

Prosimy o udostępnienie dokumentów wymienionych w Decyzji nr B 9/10 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dla inwestycji „Modernizacja torowiska tramwajowego na odcinku od Placu Wolności do Katowickiego Rynku” wydanych przez:

- Wydział Kształtowania Środowiska Urzędu Miasta Katowice – KŚ.IV.WM.7624-3-2/10.
- Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Katowicach – z dnia 08.07.2010r. Zn. Spr. RDOŚ-24-WOOS/0713/151/10/kc.
- Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków – znak K-NR/RRW/4167/3760/7/10.
- Miejskiego Konserwatora Zabytków w Katowicach – znak BKZ.EK.4045/106/10.

Odpowiedź 2:

Zamawiający umieścił powyższe dokumenty na stronie internetowej na której zamieszczona jest Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytanie 3

Prosimy o potwierdzenie czy wadium, jak również w przypadku wygrania przetargu zabezpieczenie należytego wykonania umowy może zostać wniesione w częściach (w sumie równych kwocie wymaganej przez Zamawiającego) przez wszystkich wykonawców występujących wspólnie.

Odpowiedź 3:

Zamawiający informuje, że wadium winno zabezpieczać złożoną ofertę zgodnie z wymaganiami określonymi w Rozdziale IX SIWZ. Zaleca się, aby wadium w formie innej niż pieniężna było wystawione w całości przynajmniej na jednego członka konsorcjum. Natomiast w przypadku wadium wnoszonego w formie pieniężnej może zostać wpłacone w częściach przez wszystkich członków konsorcjum, przy czym zamawiający nie może mieć

wątpliwości jakiej oferty wpłacone wadium dotyczy, a ryzyko związane z nieprawidłowo wpłaconym lub nieprawidłowo oznaczonym przelewem ponoszą solidarnie wszyscy członkowie konsorcjum, dlatego w tym przypadku również zaleca się aby cała kwota wadium została wpłacona przez jednego członka konsorcjum.

Pytanie 4

§ 6 ust 2 wnioskujemy o wykreślenie wskazanego ustępu i tym samym wyrażenie zgody na zawieranie umów przez podwykonawców z dalszymi podwykonawcami.

Odpowiedź 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

Pytanie 5

Załącznik nr 5 Wzór oświadczenia podwykonawcy- pierwsze zdanie ostatniego akapitu wnioskujemy o zmianę treści w następujący sposób: Niniejszym oświadczam/y, że Podwykonawca otrzymał wymagalne wynagrodzenie w umówionej wysokości, należne mu od Wykonawcy z tytułu wykonania powyższych prac.

Odpowiedź 5:

Zamawiający uwzględnia postulowaną zmianę.

Pytanie 6

§ 6 ust. 4 b) Biorąc pod uwagę, iż wynagrodzenie należne podwykonawcy może być wynagrodzeniem częściowym, a więc przy składaniu np. pierwszego oświadczenia podwykonawcę nie będzie mógł podpisać oświadczenia iż zrzeka się wszystkich roszczeń, gdyż umowa będzie nadal wiążąca wnioskujemy o zmianę przedmiotowego ustępu w następujący sposób:

„postanowienie zobowiązujące podwykonawców do dostarczenia Wykonawcy w ciągu 7 dni od otrzymania od niego płatności Oświadczenia Podwykonawcy o uregulowaniu przez Wykonawcę wobec niego wszelkich wymagalnych na dzień podpisania przedmiotowego oświadczenia zobowiązań i płatności (według wzoru stanowiącego załącznik nr 5 do Umowy)" oraz odpowiednie zmodyfikowanie § 6 ust 8 oraz załącznika nr 5.

Odpowiedź 6:

Zamawiający uwzględnia postulowaną zmianę i dodaje słowo „wymagalnych”.

Pytanie 7

§ 6 ust. 8 wnioskujemy o dodanie zapisu: Zamawiający nie dokona płatności na rzecz podwykonawcy, jeśli wykonawca przedstawi dowody, że wynagrodzenie nie jest podwykonawcy należne.

Odpowiedź 7:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

Pytanie 8

§ 7 ust. 4 prosimy o sprecyzowanie, czy zorganizowanie odbioru robót przez Zamawiającego w ciągu 14 dni oznacza przystąpienie i zakończenie czynności odbiorowych przez Zamawiającego w tym terminie.

Odpowiedź 8:

Termin 14 dniowy jest terminem do przystąpienia przez Zamawiającego do odbioru a nie terminem zakończenia czynności odbiorowych.

Pytanie 9

§ 8 ust 2, ust 3 wnioskujemy o dodanie zwrotu, „z zastrzeżeniem postanowień § 2 ust 19”.

Odpowiedź 9:

Zamawiający nie uwzględnia zmiany ze względu na brak zapisu §2 ust.19.

Pytanie 10

§ 8 ust 5 wnioskujemy o wprowadzenie miesięcznych rozliczeń Zamawiającego i Wykonawcą.

Odpowiedź 10:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

Pytanie 11

§ 12 celem zagwarantowania równości stron, wnioskujemy o dopisanie ustępu zapewniającego prawo do odstąpienia od Umowy również Wykonawcy oraz możliwości naliczenia kar umownych, np. za opóźnienie w przekazaniu Wykonawcy placu budowy, za opóźnienie w przeprowadzeniu odbioru, za opóźnienie w akceptacji dokumentów rozliczeniowych, za opóźnioną płatność - w wysokości 0,1 % wynagrodzenia brutto określonego w § 8 ust. 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Odpowiedź 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie zmiany.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, iż okres obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu w okresie gwarancji jakości wynosi 36 miesięcy.

Odpowiedź 12:

Okres udzielonej gwarancji przez Wykonawcę jest jednym z kryterium zgodnie z Rozdziałem XIV pkt 2.b) SIWZ i nie może być krótsza niż 60 miesięcy i nie dłuższa niż 120 miesięcy. Okres obowiązywania zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu musi odpowiadać zaoferowanemu okresowi gwarancji.

Pytanie 13

Prosimy o potwierdzenie, że Generalny Wykonawca przed zabezpieczenia należytego wykonania kontraktu będzie mógł liczyć na zaakceptowanie jej treści przez Zamawiającego.

Odpowiedź 13:

Wykonawca przed złożeniem należytego zabezpieczenia umowy może liczyć na akceptację treści dokumentu przez Zamawiającego pod warunkiem, że będzie on pod względem praw i obowiązków stron odpowiadał wzorowi załączonemu do SIWZ.

Pytanie 14

§1 konieczne jest dokładne sprecyzowanie kompetencji Inżyniera Kontraktu i obowiązków jakie Inżynier Kontraktu będzie realizował w imieniu i na rzecz Zamawiającego w umowie, jaka ma być zawarta pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. Umowa zawarta pomiędzy Wami a Inżynierem Kontraktu nie ma żadnego wpływu na stosunki umowne pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym, nawet jeżeli Państwo wpiszeć, że umowa taka ma wpływ na stosunki pomiędzy Wykonawcą a Zamawiającym. Wykonawca nie ma po prostu dostępu do tej umowy i nie może być nią związany - chyba że udostępnicie Państwo tą umowę obecnie, na etapie przetargu. Tym samym albo musicie Państwo udostępnić tą umowę teraz albo wypisać w umowie między Zamawiającym a Wykonawcą wszelkie obowiązki i kompetencje Inżyniera Kontraktu, albo punkt ten nie wiąże Stron.

Odpowiedź 14:

Umowa na sprawowanie funkcji Inżyniera Kontraktu jest dostępna na stronie internetowej Tramwajów Śląskich S.A. zamówienie nr UE/JRP/390/2012.

Pytanie 15

§2 ust. 7 - czy chodzi o wszystkie opłaty i kary jakie mogą obciążać Wykonawcę, czy wszystkie opłaty i kary, nawet jeżeli wynikają one z winy Zamawiającego? Jeżeli wg Państwa także kary które powinny obciążać Zamawiającego mają być płacone przez Wykonawcę prosimy o podanie dokładnej podstawy prawnej umożliwiającej przerwienie na Wykonawcę konieczności zapłaty takich kar i opłat, skoro kary (opłaty) ma płacić, zgodnie z polskim prawem, podmiot który zawinił i nie ma możliwości zwolnienia go umową i przejęcia odpowiedzialności za płacenie kar przez inny podmiot.

Odpowiedź 15:

Zamawiającemu chodzi o wszystkie koszty i opłaty, które mogą obciążać Wykonawcę. W przypadku zawinienia przez Zamawiającego zastosowanie znajdują przepisy prawa powszechnie obowiązujące.

Pytanie 16

§2 ust. 8 lit. a) - wnosimy o wykreślenie słów "i nie wnosi do nich żadnych uwag" - to Zamawiający odpowiada za dokumentację projektową, jak i za postanowienia dokumentacji - ponadto właśnie wprowadzamy uwagi do SIWZ więc musielibyśmy oświadczyć nieprawdę. W braku skreślenia prosimy o uzasadnienie w jaki sposób możecie Państwo wymagać, aby Wykonawca oświadczył nieprawdę, mając w szczególności na uwadze fakt, że oczywistym jest, że na etapie wykonawstwa częstokroć wychodzą okoliczności, które dopiero na tym etapie mogą zostać zauważone? Ponadto taka regulacja naruszałaby art. 651 k.c., który mówi o obowiązku Wykonawcy niezwłocznego zawiadomienia o błędach w dokumentacji projektowej, przy czym -niezwłocznie nie oznacza w dacie podpisania umowy, ale wówczas gdy istniała możliwość zauważenia.

Odpowiedź 16:

Zamawiający nie uwzględnia wnioskowanej zmiany.

Pytanie 17

§2 ust 8 lit b) - wnosimy o skreślenie całej litery - w umowie o roboty budowlane to Zamawiający odpowiada za projekt i nawet przy takich oświadczeniach nie jesteście Państwo w żaden sposób zwolnieni z tej odpowiedzialności. Ponadto - jak wcześniej - w braku skreślenia wnosimy o wyjaśnienie na jakiej podstawie przerzucacie Państwo na Wykonawcę odpowiedzialność za część, za którą Wy ponosicie odpowiedzialność {zgodnie z art 647 k.c. to Zamawiający odpowiada za projekt}.

Odpowiedź 17:

Zamawiający nie uwzględnia wnioskowanej zmiany.

Pytanie 18

§2 ust 8 lit d) - wnosimy o wykreślenie całej litery- czy ocena została dokonana właściwie - jest to oświadczenie, które Wykonawca mógłby złożyć dopiero po zakończeniu robót, gdy okaże się, czy ocenił, czy nie ocenił, wszystkiego w sposób właściwy. Znowż zatem wymagacie Państwo od Wykonawcy niemożliwego - oświadczenia takie są składane na ostatnim etapie. W braku skreślenia prosimy o uzasadnienie w jaki sposób Wykonawca, nie posiadając na tym etapie tej wiedzy, ma złożyć takie oświadczenie?

Odpowiedź 18:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 19

§2 ust 9 - żądamy skreślenia części tego ustępu zaczynającego się od słów: „a także wszelkich prac niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy, również tych, których konieczność ujawni się w trakcie realizacji robót objętych Umową (...)”. Zdanie to jest sprzeczne z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa i z tej racji nieważne (art 56 k.c). Zamawiający może żądać od Wykonawcy jedynie takich prac, jakie opisał przy tworzeniu dokumentacji projektowej - nic ponadto - inaczej byłoby to sprzeczne z art. 29 ustawy i art. 31 ustawy Prawo zamówień publicznych, które wprost wskazują do czego jest zobowiązany Wykonawca. Zostawienie takiego brzmienia, jak Państwo proponujecie i tak nie zobowiąże Wykonawcę do ich wykonania, jako sprzecznych z ustawą, a będzie jedynie rodził wątpliwości interpretacyjne na budowie i tym samym spowoduje wprowadzenie chaosu, mogąc uniemożliwić Wykonawcy należyte wykonanie umowy.

Odpowiedź 19:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 20

§2 ust 10 - w związku z powyższym wniosek o skreślenie słów: „których Strony nie mogły przewidzieć”.

Odpowiedź 20:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 21

§3 pkt 3 - wniosek o skreślenie słów: „bez uwag” - nie można uzależnić braku zapłaty od odbioru „bezutsrekowego”

Wynika to jednoznacznie chociażby z wyroku SM z 22.06.2007 r. sygn. akt V CSK 99/07, w którym Sąd Najwyższy wyraźnie stwierdza, że „Strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać zapłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek”

Odpowiedź 21:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 22

§4 - wniosek o skreślenie w pierwszym zdaniu słów: „w szczególności”. Zakres obowiązków Wykonawcy ma wynikać z umowy - jak wynika z p.z.p. - należy dokładnie wskazać i w sposób wyczerpujący - na czym polegają obowiązki Wykonawcy. W braku skreślenia wnosimy o uzasadnienie zgodności takiego postanowienia z art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, który wprost wskazuje, że to co ma wykonać Wykonawca ma być wskazane w umowie w sposób wyczerpujący.

Odpowiedź 22:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 23

§4 pkt 5) lit. a) - prosimy o podanie definicji „pełnej” odpowiedzialności, jako słowa nigdzie nie zdefiniowanego w przepisach prawa - w braku jej podania wnosimy o wykreślenie tego słowa. Ponadto w braku wykreślenia prosimy o wyjaśnienie jak się ma ten punkt do art. 652 k.c, który wskazuje jak wygląda odpowiedzialność po przejściu protokolarnym (na zasadach ogólnych). Przy braku skreślenia prosimy więc o wytłumaczenie na jakiej podstawie zmieniacie zasadę wynikającą z kodeksu?

Odpowiedź 23:

Zamawiający pod pojęciem pełnej odpowiedzialności rozumie odpowiedzialność za szkodę rzeczywistą i utracone korzyści.

Pytanie 24

§5 ust 4—wnosimy o skreślenie słów: „bez uwag” - zgodnie z cyt wcześniej orzeczeniem SN nie można uzależniać dokonania odbioru (tak jest wskazane w uzasadnieniu do tego wyroku) od braku jakichkolwiek usterek - odbioru można odmówić jedynie w przypadku wad istotnych, tj. takich które uniemożliwiają należyte użytkowanie prac.

Odpowiedź 24:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 25

§6 ust 4 lit. b) - żądamy dodania słowa „wymagalnych” pomiędzy słowami „wszelkich” a „zobowiązań i płatności” - inaczej nigdy nie będziemy w stanie przedstawić takiego oświadczenia, bo już na początku umowy Podwykonawca musiałby oświadczyć, że Wykonawca zapłacił mu „wszelkie zobowiązania i płatności”, nawet takie, które będą miały być zapłacone na późniejszym etapie. Ponadto konieczne doprecyzowanie „wszelkie wymagalne zobowiązania i płatności wynikające z realizacji umowy podwykonawczej” Wykonawca przecież niejednokrotnie zawiera umowy na wielu różnych zadaniach z danym podwykonawcą i nie otrzyma generalnego oświadczenia o „uregulowaniu wszelkich zobowiązań i płatności”

Odpowiedź 25:

Zamawiający uwzględni postulowaną zmianę i dodaje słowo „wymagalnych”.

Pytanie 26

§6 ust 4 lit. b) - wnosimy o skreślenie słów „o zrzeczeniu się jakichkolwiek roszczeń podwykonawcy w stosunku do Zamawiającego podpisanego przez osobę upoważnioną” - znów nie ma ograniczenia tylko do umowy (mogą mieć także roszczenia wobec Zamawiającego z innych tytułów), jak i zrzeczenie takie jest niezgodne z zasadą ochronną przewidzianą w art. 647¹ §5 k.c

Odpowiedź 26:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 27

§6 ust 8 - analogicznie jak dwie poprzednie uwagi - kwestia „wymagalności” i ograniczenia oświadczeń do niniejszej umowy, jak i kwestia skreślenia „zrzeczenia się”

Odpowiedź 27:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 28

§6 ust. 8 - żądamy skreślenia zdania: „Zamawiający jest uprawniony do wstrzymania zapłaty wynagrodzenia na rzecz Wykonawcy do czasu przedłożenia Oświadczenia, o którym mowa w zdaniu pierwszym”. Przede wszystkim w takiej sytuacji nie byłoby żadnej podstawy do wstrzymania całości wynagrodzenia, a ewentualnie tylko jego części. Po drugie zgodnie z art. 647 k.c za wykonane prace należy się wynagrodzenie -jest to istota umowy o roboty budowlane. Wprowadzanie postanowień wskazujących, że wypłata wynagrodzenia może być wstrzymana pomimo wykonania prac pozostaje w niezgodności z art. 647 k.c. i tak nie wiąże Wykonawcy.

Odpowiedź 28:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 29

§6 ust. 5 i 7 - dwa razy Państwo piszecie o tym samym, że potrzebna jest pisemna zgoda Zamawiającego na zawarcie umowy podwykonawczej. Prośba o ujednoczenie.

Odpowiedź 29:

Zdaniem Zamawiającego zapisy w § 6 ust. 5 i 7 są jednolite i spójne.

Pytanie 30

§7 ust. 3 - wnosimy o skrócenie terminu z 7 dni roboczych na 3 dni robocze - nieracjonalnie długi termin mogący uniemożliwić właściwą realizację prac.

Odpowiedź 30:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 31

§8 ust 5 i 6 - wnosimy o zmianę zasad dotyczących możliwości zafakturowania 20% prac dopiero na etapie odbioru korkowego. Takie postanowienie skazuje bowiem Wykonawcę (jak i Zamawiającego, który stworzył takie warunki umowne) na odpowiedzialność karną związaną z nieprawidłowym wystawianiem faktur. Wykonawca ma obowiązek wystawić fakturę na odpowiednią wysokość i opłacić z tego tytułu podatek VAT w terminie wynikającym z przepisów prawa po wykonaniu prac i dokonaniu ich odbioru. Wskazywanie w umowie, że Wykonawca będzie mógł zafakturować 20% wartości kontraktu dopiero na etapie odbioru końcowego naraża Skarb Państwa na uszczuplenie wpływów z podatków (podatek powinien być odprowadzony po wystawieniu faktury, która jest powiązana z wykonaniem robót). Tym samym już po wykonaniu robót konieczne jest wystawienie faktury i nie można „odgórnie” wskazać, że 20% zostanie rozliczonych na etapie odbioru końcowego. Jedyną możliwością jest taka, że dokładnie 20% wartości prac jest wykonane w ostatnim fakturowanym okresie. Wykonanie wcześniej np. 92% prac powodowałoby odpowiedzialność za nieodprowadzenie podatku w czasie właściwym od 12% kontraktu. Wprowadzanie takich postanowień powoduje zatem czyn karalny.

Odpowiedź 31:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 32

§12 ust 1 lit a) - lit e) wnosimy o zmianę opóźnienia na zwłokę.

Należy stwierdzić, że kara umowna nie może być traktowana jako ubezpieczenie Zamawiającego do pokrycia jego strat wywołanych czynnikami opisanymi w umowie, w szczególności niezależnymi od wykonawcy (tak: Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 25 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO 1123/10). Tym bardziej, że - jak podkreśla się w orzecznictwie - kara umowna należy się wierzycielowi tylko wtedy, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność (tak: Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 11 lutego 1999, sygn. akt: III CKN 166/98).

Odpowiedź 32:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 33

§12 ust. 1 lit. b)-d): wnosimy o zmianę stawki z 0,3% na 0,03% za każdy dzień zwłoki - zaproponowana stawka jest rażąco wygórowana.

Odpowiedź 33:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 34

§12 ust. 5 - żądamy skreślenia jako postanowienie sprzeczne z zasadami dotyczącymi umów - skoro Zamawiający się zobowiązał do dokonania zapłaty - nie może tego warunkować brakiem środków. Sprzeczne z ideą zamówień publicznych, która wymaga od Zamawiającego zapewnienia środków przez Zamawiającego. W przypadku braku skreślenia wnosimy o szczegółowe uzasadnienie zgodności tego punktu z ustawą Prawi zamówień publicznych.

Odpowiedź 34:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany. Zamawiający podpisał ze Skarbem Państwa – Centrum Unijnych Projektów Transportowych w grudniu 2011 roku umowę o dofinansowanie nr POIS.07.03.00-00-012/11-00 Projektu pn. „Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej oraz infrastruktura towarzysząca.”

Pytanie 35

§14 ust 4 - analogicznie jak §12 ust. 5 (takie samo postanowienie).

Odpowiedź 35:

Zamawiający nie uwzględni wnioskowanej zmiany.

Pytanie 36

Czy zamawiający uzna za spełnienie warunku jeżeli wykonawca w ramach jednego zadania wykonał torowisko w technologii bezpodsytkowej wraz z posadowieniem słupów trakcyjnych i trakcyjno – oświetleniowych. Natomiast w ramach remontu innego zadania wykonał montaż trakcji tramwajowej o długości powyżej 2 km na istniejących słupach?

Odpowiedź 36

Zamawiający uzna warunek za spełniony jeżeli pozostałe zapisy dotyczące wartości wykonanych robót określone w Rozdziale V pkt 1 zostaną dochowane.