

Katowice, dnia 21.11.2012r.

MAO/JRP/643/12

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o numerze sprawy UE/JRP/598/2012.

W związku z pytaniami Wykonawców odnośnie treści SIWZ dla zadania pn.: „Modernizacja torowiska tramwajowego wydzielonego linii 15, 21, 24, 27 w ciągu ul. 3 Maja, CWK w Sosnowcu wraz z peronami”, „Modernizacja przejazdów na terenie Sosnowca: ul. 3 Maja, skrzyżowanie z ul. Parkową i ul. Mościckiego (zadanie nr 28)”, „Modernizacja linii tramwajowej w Sosnowcu na ul. 3 Maja, od CWK do Pętli Zagórze (zadanie nr 29)” w ramach realizacji Projektu pn.: „Modernizacja infrastruktury tramwajowej i trolejbusowej w Aglomeracji Górnośląskiej wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, POIS.07.03.00-00-012/11 współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko wyjaśniamy:

#### **Pytanie 1**

Dot.par.2 ust.7 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu poprzez enumeratywne wymienienie, jakie pozwolenia, zezwolenia, decyzje, obowiązki informacyjne, zgłoszenia winien wykonać w ramach umowy Wykonawca.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 2 ust 7 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

#### **Pytanie 2**

Dot.par.2 ust.8 pkt a) i b) umowy –Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu np. poprzez wykreślenie przedmiotowych punktów. Wskazać należy, iż istotą umowy o roboty budowlane jest zobowiązanie Wykonawcy do wykonania przewidzianego w niej obiektu zgodnie z projektem dostarczonym przez inwestora i zasadami wiedzy technicznej (art. 647 k.c.). Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego analizowania tego projektu i związanej z nim dokumentacji. Brak jest podstaw do przerzucania na Wykonawcę odpowiedzialności za błędy, czy niejasności w przekazanej Wykonawcy przez Zamawiającego dokumentacji przetargowej.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 2 ust 8 pkt a) i b) projektu Umowy.

#### **Pytanie 3**

Dot.par.6 ust.7 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż na końcu zdania dopisuje się, iż „Jeżeli Zamawiający w terminie wskazanym w ust.6 nie złoży pisemnego zastrzeżenia lub sprzeciwu do projektu umowy podwykonawczej, wówczas uznaje się, iż Zamawiający wyraża zgodę na podwykonawcę, jak i na treść umowy podwykonawczej”.

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 6 ust 7 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

#### **Pytanie 4**

Dot.par.6 ust. 9 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż enumeratywnie zostanie wskazane, jakie zmiany umowy powykonawczej wymagają zgody Zamawiającego. Niecelowe i nieuzasadnione jest uzyskiwanie pisemnej zgody Zamawiającego na każdą, nawet najdrobniejszą zmianę umowy.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 6 ust 9 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę.

**Pytanie 5**

Dot.par.7 ust. 3 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż „7 dni roboczych” zmienia się na „trzy dni robocze”. Celem sprawnego prowadzenia robót skrócenie terminu jest uzasadnione.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 7 ust 3 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, tj. na skrócenie terminu z 7 dni roboczych na 3 dni robocze.

**Pytanie 6**

Dot.par.9 ust. 6 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż „7 dni” zmienia się na „14 dni”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 7 ust 4 projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę, tj. na wydłużenie terminu z „7 dni” na „14 dni”.

**Pytanie 7**

Dot.par.12 ust. 1 i 2 umowy – Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż każdorazowo wyrazy „opóźnienie/opóźnienia” zmienia się na „zwłokę/zwłoki”, jak również wysokość kar ulega zmniejszeniu.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację postanowień § 12 ust 1 i 2 poprzez zmianę wyrazów „opóźnienie/opóźnienia na „zwłokę/zwłoki”, a także nie wyraża zgody na pozostałe modyfikacje zaproponowane przez Wykonawcę, tj. zapis „wysokość kar ulega zmniejszeniu”

**Pytanie 8**

Dot.par.12 ust. 2 pkt a) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż skreśla się „lub nowszych”, jeżeli takie zostaną opublikowane w trakcie wykonywania niniejszej umowy”.

Podkreślić należy, iż zgodnie z art.29 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiający winien opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wykonawca nie może być zobowiązany do spełnienia wymogów, które w dacie sporządzania oferty nie są znane.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 2 projektu Umowy poprzez skreślenie wyrażenia „lub nowszych, jeżeli takie zostaną opublikowane w trakcie wykonywania niniejszej umowy”

**Pytanie 9**

Dot.par.12 ust. 4 pkt a) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „nie rozpoczął” wpisuje się „ze swojej winy”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 4 pkt a) projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

**Pytanie 10**

Dot.par.12 ust. 4 pkt b) umowy - Wykonawca prosi o modyfikację przedmiotowego zapisu w ten sposób, iż po wyrazach „przerwał” wpisuje się „ze swojej winy”.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę § 12 ust 4 pkt b) projektu Umowy w brzmieniu zaproponowanym przez Wykonawcę

**Pytanie 11**

Czy Zamawiający przewiduje objęcie gwarancją ubezpieczeniową każdą inwestycję z osobna?

**Odpowiedź**

Zamawiający wymaga aby Wykonawca objął gwarancją ubezpieczeniową na cały zakres przedmiotu Umowy. Oznacza to, że Zamawiający nie przewiduje objęcia gwarancją ubezpieczeniową każdej inwestycji z osobna.

**Pytanie 12**

Czy Zamawiający przewiduje koszty związane z wstrzymaniem ruchu do 48 godzin dla zadania 28, gdyż w przedmiarze jest poz. 84d.6 ?

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewiduje kosztów związanych z wstrzymaniem ruchu tramwajowego do 48 h związanych z montażem i demontażem rozjazdów tymczasowych dla zadania nr 28. Pozycja 84d.6 (obecnie pozycja 90d.6) dotyczy zadania „*Modernizacja torowiska tramwajowego wydzielonego linii 15, 21, 24, 27 w ciągu ul. 3 Maja, CWK w Sosnowcu wraz z peronami*”

**Pytanie 13**

Czy Zamawiający uwzględni ewentualną zmianę podstawę wyceny na równoważną np. KNR0209 lub KNR 0404 z poz. 4 (ZNR na TZMB 0103-04) poz. 10 (ZNR na TZMB 0203-03) poz. 13 (ZNR na TZMB 0104-0300) poz. 14 (ZNR na TZMB tab. 0204) poz. 26 (ZNR na TZMB tab. 0210-03) ?

Powodem powyższego jest fakt iż nie wszyscy potencjalni Oferenci-Wykonawcy mogą posiadać ww. katalogi.

**Odpowiedź**

Zamawiający uwzględni zmianę podstawy wyceny jedynie w przypadku zastosowania odpowiednich pozycji z KNR AT-06 Transport Zewnętrzny Materiałów Budowlanych.

**Pytanie 14**

Czy Zamawiający uzupełni przedmiar o poz. KNR 0209 0418-0400 cięcie szyn piłą mechaniczną tzw. wycięcie ze szlaku torów przewidzianych do modernizacji w ilości 8 cięć ?

Z uwagi na brak poz. „spawanie termitem szyn tramwajowych” wskazany byłoby uzupełnienie przedmiaru o przedmiotową poz. oraz o ww. pozycję tzn. wycięcie ze szlaku torów przewidzianych do modernizacji.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie uzupełni przedmiaru o dodatkową pozycję opartą o KNR 02-09 0418-0400, gdyż cięcie zawarte jest w poz. 15 przedmiaru opartej na KNR 02-09 0206-01, co wynika z wyszczególnienia robót. Pozycja „spawanie termitem szyn tramwajowych” jest pod nr 70 przedmiaru.

#### **Pytanie 15**

Czy Zamawiający uzupełni przedmiar z uwagi na brak takiej poz. jak cięcia na tzw. odcinki wsadowe i jakiej długości gdzie system rozliczenia wynika z dł. szyn / dł. odc. wsadowych – dł. szyn / 10,0m?

Zgodnie z KNR 0209 z Rozdziałem 02 założenia szczegółowe zakres stosowania wg tab. 0206 „przecięcie szyn palnikiem acetylenowym na odc. dł. 10 m”

#### **Odpowiedź**

Zamawiający nie uzupełni przedmiaru o pozycje cięcia szyn na odcinki wsadowe, gdyż materiał stalowy, zgodnie z założeniami do kosztorysowania i SIWZ ma być zdany na magazyn Zamawiającego.

#### **Pytanie 16**

Dotyczy zadania nr 29. W specyfikacji określono dwa rodzaje szyn: Szyna 60R2 oraz 59R2 – materiał: na odcinku torów o  $R > 51\text{m}$  stal w gatunku R220 G1 lub R290 GHT. Jednakże w opisie technicznym projektu wykonawczego jest zapis: „Na całej długości projektowanych torów przyjęto szynę rowkową 60R2 (Ri60N); stal w gatunku R220 G1 ( $R_m = 800[\text{kG/mm}^2]$ )...”. Prosimy o określenie parametrów technicznych szyny 60R2 R220 G1 lub szyny alternatywnej/równoważnej oraz ujednolicenia zapisów w dokumentacji.

#### **Odpowiedź**

Na całej długości projektowanego torowiska tramwajowego (zadanie nr 29) należy zastosować szyny 60R2. Na prostych oraz w łukach o promieniach  $R > 51\text{m}$  projektant zaleca zastosować szyny o gatunku R260 (*twardość 260 – 300 HBW,  $R_m = \min 880$ , przy minimalny wydłużeniu  $A = 10\%$* ), w łukach o promieniach  $R < 51\text{m}$  projektant zaleca zastosowanie szyn o gatunku R290 GTH (*twardość 290 – 330 HBW,  $R_m = \min 960$ , przy minimalny wydłużeniu  $A = 10\%$* ).

#### **Pytanie 17**

Zadanie 29 – czy należy wycenić szyny twarde? Jeśli tak, to w której pozycji należy ująć tę wycenę, jaki rodzaj szyn należy zastosować i w jakiej ilości?

#### **Odpowiedź**

Na całej długości projektowanego torowiska tramwajowego (zadanie nr 29) należy zastosować szyny 60R2. Na prostych oraz w łukach o promieniach  $R > 51\text{m}$  projektant zaleca zastosować szyny o gatunku R260 (*twardość 260 – 300 HBW,  $R_m = \min 880$ , przy minimalny wydłużeniu  $A = 10\%$* ), w łukach o promieniach  $R < 51\text{m}$  projektant zaleca zastosowanie szyn o gatunku R290 GTH (*twardość 290 – 330 HBW,  $R_m = \min 960$ , przy minimalny wydłużeniu  $A = 10\%$* ).

#### **Pytanie 18**

Dot. zad. 29 – Czy zamawiający przewiduje dla nowoułożonych rozjazdów tramwajowych sterowanie i ogrzewanie zwrotnic? Jeśli tak to w której pozycji należy wycenić.

#### **Odpowiedź**

W przedmiarze robót należy wycenić opracowanie projektu sterowania i ogrzewania rozjazdów jak również ich późniejszy montaż (patrz pozycja nr 3.1 i 3.2 „Przedmiar\_dodatkowe\_pozycje\_2).

**Pytanie 19**

Dotyczy zadania 29, branża torowa. Czy Zamawiający wie ile czasu trzeba oczekiwać na dostawę podrozjazdnic w systemie RHEDA CITY, które są produkowane na indywidualne zamówienie?

**Odpowiedź**

Z informacji jakie posiada Zamawiający czas oczekiwania na dostawę podrozjazdnic wynosi nie mniej niż 6 tygodni.

**Pytanie 20**

Dotyczy zadania 29, branża torowa. Czy Zamawiający dysponuje obmiarami długości i ilości podrozjazdnic strunobetonowych w systemie RHEDA CITY które należy zastosować w rozjazdach? Dotyczy zadania 29. Prosimy o wskazanie lokalizacji montażu rozjazdów tymczasowych.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie dysponuje danymi o doborach podrozjazdnic dla zadania 29.

**Pytanie 21**

Dotyczy zadania 29, branża torowa. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę podrozjazdnic w systemie RHEDA CITY na podrozjazdnice typu SPT-06 przy zachowaniu sprężystego podparcia stopy szyn?

**Odpowiedź**

Zamawiający dopuszcza zmianę podrozjazdnic pod warunkiem spełnienia zapisów Specyfikacji Technicznej.

**Pytanie 22**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Czy Zamawiający przewidział wycenę montażu napędów rozjazdowych najazdowych? Jeżeli tak to w ramach której pozycji przedmiaru należy je uwzględnić.

**Odpowiedź**

W przedmiarze robót należy wycenić opracowanie projektu sterowania i ogrzewania rozjazdów jak również ich późniejszy montaż (patrz pozycja nr 3.1 i 3.2 „Przedmiar\_dodatkowe\_pozycje\_2).

**Pytanie 23**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Czy Zamawiający przewidział wycenę montażu napędów rozjazdowych zjazdowych? Jeżeli tak to w ramach której pozycji przedmiaru należy je uwzględnić.

**Odpowiedź**

W przedmiarze robót należy wycenić opracowanie projektu sterowania i ogrzewania rozjazdów jak również ich późniejszy montaż (patrz pozycja nr 3.1 i 3.2 „Przedmiar\_dodatkowe\_pozycje\_2).

**Pytanie 24**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Czy Zamawiający przewidział wycenę montażu ogrzewania zwrotnic w rozjazdach? Jeżeli tak to w ramach której pozycji przedmiaru należy je uwzględnić.

**Odpowiedź**

Ogrzewanie zwrotnic należy wycenić w pozycji 3.2 „dodatkowych pozycji przedmiaru\_2”.

**Pytanie 25**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Czy Zamawiający przewidział wycenę montażu smarownic torowych? Jeżeli tak to w ramach której pozycji przedmiaru należy je uwzględnić.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewidział montażu smarownic torowych.

**Pytanie 26**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Prosimy o przedstawienie wymagań stawianych smarownicom torowym.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie przewidział montażu smarownic torowych.

**Pytanie 27**

Dotyczy zadania nr 29, branża torowa. Prosimy o przedstawienie projektu sterowania i ogrzewania rozjazdów tramwajowych.

**Odpowiedź**

W przedmiarze robót należy wycenić opracowanie projektu sterowania i ogrzewania rozjazdów jak również ich późniejszy montaż (patrz pozycja nr 3.1 i 3.2 „Przedmiar\_dodatkowe\_pozycje\_2”).

**Pytanie 28**

W przedmiarze robót ‘Modernizacja przejazdów na terenie Sosnowca: ul. 3-go Maja, skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego – Sosnowiec, ul. 3-go Maja skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego’ zadanie 28 roboty torowe dział 2.2.1.7. w pozycji 57 „Regulacja szerokości torów ułożonych bez podkładów” jest błędna jednostka miary (metr). Prosimy o wprowadzenie prawidłowej jednostki „kilometr”.

**Odpowiedź**

Skorygowano przedmiar robót (patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2”).

**Pytanie 29**

W przedmiarze robót „Modernizacja przejazdów na terenie Sosnowca: ul. 3-go Maja, skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego – Sosnowiec, ul. 3-go Maja, skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego” zadanie 28 roboty torowe dział 3.1 w pozycji 60 „Porządkowanie ziemi na odkładzie: brak jest podstawy KNR. Prosimy o uzupełnienie przedmiaru.

**Odpowiedź**

Skorygowano przedmiar robót (patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2”).

**Pytanie 30**

W przedmiarze robót „Modernizacja przejazdów na terenie Sosnowca: ul. 3-go Maja, skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego – Sosnowiec, ul. 3-go Maja, skrzyżowanie z Parkową i Mościckiego” zadanie 28 roboty torowe dział 2.1.1.1 w pozycji 26 „Roboty pomiarowe przy liniowych robotach ziemnych – trasa dróg w terenie równinnym” jest błędna jednostka miary (kilometr). Prosimy o wprowadzenie prawidłowej jednostki tzn. metr.

**Odpowiedź**

Skorygowano przedmiar robót (patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2”).

**Pytanie 31**

Dot. Zad 28 – w Specyfikacji Technicznej i odbioru robót budowlanych – T.01.01.01 na stronie 5 pkt. 2.3.3 „Nawierzchnia torowa wymienione zostały podkłady strunobetonowe PST94/SB-3/Ri70N natomiast na rusunku nr 7 „Szczegóły mocowania A,B,C” widnieje podkład strunobetonowy PT-99/SB/Ri60N. Prosimy o potwierdzenie, który podkład strunobetonowy należy wycenić.

**Odpowiedź**

Należy zastosować podkłady PT-99/SB/Ri60N.

**Pytanie 32**

Dot. Zad 28 – w Specyfikacji Technicznej i odbioru robót budowlanych – T.01.01.01 na stronie 5 pkt. 2.3.3 „Nawierzchnia torowa wymienione zostały wkładki WKW-49 i 60 natomiast na rysunku nr 7 „Szczegóły mocowania A,B,C” widnieje wkładka WKW60. Prosimy o potwierdzenie, którą wkładkę należy przyjąć do wyceny.

**Odpowiedź**

Należy zastosować wkładki WKW-60.

**Pytanie 33**

Czy napędy i grzałki do rozjazdów modernizowanych wraz z ich sterowaniem dostarcza i uruchamia wykonawca robót torowych czy sieci trakcyjnej?

**Odpowiedź**

Uzupełniono przedmiar robót o pozycję związane z opracowaniem projektu sterowania i ogrzewania zwrotnic jak również ich późniejszy montaż.

**Pytanie 34**

Zadanie 28, poz. 41. Na jaką wysokość należy wypełnić szczeliny masą zalewową?

**Odpowiedź**

Zgodnie ze szczegółem C na rysunku nr 7 – szczegóły mocowania A, B, C

**Pytanie 35**

Zadanie 28, poz. 41. Czy należy wycenić wypełnienie szczeliny z obu stron szyny?

**Odpowiedź**

Zgodnie ze szczegółem C na rysunku nr 7 – szczegóły mocowania A, B, C

**Pytanie 36**

Zadanie 28, poz. 54. Na jaką wysokość należy wypełnić szczeliny masą zalewową?

**Odpowiedź**

Zgodnie ze szczegółem A na rysunku nr 7 – szczegóły mocowania A, B, C. Patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2”, w zmienionym przedmiarze dotyczy pozycji nr 48.

**Pytanie 37**

Zadanie 28, poz. 54. Czy należy wycenić wypełnienie szczeliny z obu stron szyny?

**Odpowiedź**

Zgodnie ze szczegółem A na rysunku nr 7 – szczegóły mocowania A, B, C. Patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2”, w zmienionym przedmiarze dotyczy pozycji nr 48.

**Pytanie 38**

Zadanie 28. W której pozycji należy ująć wypełnienie komory szynowej masą zalewową (74 mtp w systemie ERS )?

**Odpowiedź**

Patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2” pozycja nr 48.

**Pytanie 39**

Zadanie 28. W której pozycji należy ująć gruntowanie koryt płyt żelbetowych pod szynami materiałem na bazie żywicy epoksydowej z posypką piaskiem kwarcowym?

**Odpowiedź**

Patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2” pozycja nr 48.

**Pytanie 40**

Zadanie 28. W której pozycji należy ująć gruntowanie szyn 60R2 ?

**Odpowiedź**

Patrz: „zad.28\_przedmiar poprawiony\_v2” pozycja nr 45.

**Pytanie 41**

Zadanie 29, poz. 39 – proszę o podanie parametrów maty wibroizolacyjnej, którą należy wycenić.

**Odpowiedź**

Maty wibroizolacyjna powinna:

- przenosić obciążenia na oś do 10 Mg,
- przenosić obciążenia dynamiczne odpowiednie dla prędkości do 80 km/h,
- posiadać sztywność statyczną  $C_{stat} > 0,01 \text{ N/mm}^3$ ,
- mieć grubość 25 mm,
- być wykonana z elastomeru opartego na naturalnym kauczuku,
- posiadać specjalny system łączenia w całość,
- w przekroju poprzecznym posiadać szereg wydrążonych wzdłużnie otworów,
- być wykonana inną technologią niż spienianie i klejenie.

**Pytanie 42**

Zadanie 29 – czy Zamawiający potwierdza, że, zgodnie z Opiszem Technicznym str. 8, na całej długości projektowanych torów należy wycenić szynę rowkową Ri60N gatunku R220G1,  $R_m=800$  ?

**Odpowiedź**

Na całej długości należy zastosować szyny 60R2 w gatunku stali R260 (twardość 260 – 300 HBW,  $R_m = \text{min } 880$ , przy minimalnym wydłużeniu  $A=10\%$ ).

**Pytanie 43**

Zadanie 29, poz. 60 – czy zgodnie z opisem należy wycenić  $2113,24 \text{ mtp} - 107,78 \text{ mtp} = 2005,46 \text{ mtp}$  w rozstawie podkładów co 1,5 m, a 107,78 mtp w rozstawie 0,75m?

**Odpowiedź**

Zgodnie z opisem należy wycenić  $2113,24 \text{ mtp} - 287,03 \text{ mtp} = 1826,21 \text{ mtp}$  w rozstawie podkładów co 1,5 m, a 287,03 mtp w rozstawie 0,75m. Poprawiono opis i obliczenia ww. pozycji.

**Pytanie 44**

Zadanie 29, poz. 60 – proszę o określenie nawierzchni torowiska o długości 107,78 mtp w łukach o promieniu  $R \leq 110 \text{ m}$ , w rozstawie podkładów co 0,75m.

**Odpowiedź**

Nawierzchnia torowiska jest określona na rys. 5-1 oraz 5-4. Dokonano uszczegółowienia opisu ww. pozycji.

**Pytanie 45**

Zadanie 29, poz. 62 i 63 – proszę o podanie rozstawu podrozdnic.



**Odpowiedź**

Rozstaw podrozdnic należy przyjąć równy 0,75 m w pozycji 62 i 63. Dokonano uszczegółowienia opisu ww. pozycji.

**Pytanie 46**

Zadanie 29, poz. 64 i 65– proszę o podanie rozstawu podkładów blokowych.

**Odpowiedź**

Rozstaw podkładów blokowych pod przyrządami wyrównawczymi należy przyjąć równy 0,75 m w pozycji 64 i 65. Dokonano uszczegółowienia opisu ww. pozycji.

**Pytanie 47**

Zadanie 29, poz. 62 i 63– czy zgodnie z opisem pozycji należy wycenić m.in. wkładki do komór oraz sprężystą otulinę szyny czy przytwierdzenie do podrozdnic zgodnie ze szczegółem G na rys. 7-1?

**Odpowiedź**

Przytwierdzenie szyn do podrozdnic jest zgodne z rys. 7-1 szczegół G. W pozycjach 62 i 63 należy wycenić materiały zgodnie z opisem pozycji.

**Pytanie 48**

Czy w zadaniu nr 29 wykonawca ma uwzględnić cenę montażu lub regeneracji sterowania zwrotnic. Jeżeli tak to proszę o uzupełnienie projektu o ten zakres i podanie pozycji do wyceny w kosztorysie ofertowym.

**Odpowiedź**

Uzupełniono przedmiar robót o pozycję związane z opracowaniem projektu sterowania i ogrzewania zwrotnic jak również ich późniejszy montaż.

**Pytanie 49**

W nawiązaniu do przetargu nieograniczonego o numerze UE/JRP/598/2012 oraz zadania „Modernizacja linii tramwajowej w Sosnowcu na ul. 3 Maja, od CWK do Pętli Zagórze (zadanie nr 29)” w przedmiarze dotyczącym ELEKTRYKI w pozycjach nr 7 i 8 przedmiaru uwzględniono wykonanie wstawek kablowych lecz nie określono rodzaju kabli a ponadto materiał w postaci tych kabli nie został wykazany w zestawieniu materiałów w projekcie. Pytanie: Jakiego rodzaju kabla dotyczą pozycja 7 i 13 przedmiaru branży elektrycznej oraz czy kable dla wykonania wstawek mają być materiałem nowym tzn. zakupionym przez wykonawcę robót?

**Odpowiedź**

Kable nn, sn przechodzące pod torowiskiem są ułożone w rurach ochronnych na nieokreślonej przez geodetę głębokości. W przypadku konieczności wykonania przepustów na głębokości 150cm od główki szyny, może zajść potrzeba obniżenia kabli pod torami. W takim przypadku istnieje możliwość wykorzystania istniejących zapasów kabli lub dokonania wstawek kablowych. W projekcie przyjęto konieczność wykonania wstawek dla 50% przejść pod torami. Dla kabli nn przyjęto typ wstawki wykonany przez YAKY4\*35 lub YAKY4\*50, 1kV natomiast dla kabli sn - XHAKHS1\*120, 20kV.

**Pytanie 50**

W ramach zadania nr 29 Zamawiający przewidział do wymiany w sumie 6 rozjazdów tramwajowych (tj. 2 szt. rozjazdów dwutorowych podwójnych i 4 szt. rozjazdów jednotorowych pojedynczych). Czy w ramach ww. zadania Wykonawca podczas

prowadzonych prac ma wykonać sterowanie i ogrzewanie zwrotnic przedmiotowych rozjazdów? Jeśli zakres zadania obejmuje wykonanie tych prac to prosimy o zamieszczenie w materiałach przetargowych dokumentacji technicznych, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót oraz przedmiarów robót dla sterowania i ogrzewania zwrotnic rozjazdowych.

**Odpowiedź**

Uzupełniono przedmiar robót o pozycję związane z opracowaniem projektu sterowania i ogrzewania zwrotnic jak również ich późniejszy montaż.

**Pytanie 51**

Dot. Przedmiar robót zad. 29 poz. 10 – błędnie został wyliczony tonarz materiałów z rozbiórki, przez co ilość przedmiarowa jest zawyżona dziesięciokrotnie. Prosimy o korektę przedmiaru.

**Odpowiedź**

Zaktualizowano pozycję nr 10 przedmiaru robót.

**Pytanie 52**

Wnioskujemy o zmianę w treści paragrafu 11

W § 11 pkt. 1 zmianę wymogu posiadania: „ważnej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej deliktowej i kontraktowej” na „ważne umowy ubezpieczenia ryzyk budowy-montażu”

W § 11 pkt. 7 zmianę słów: „Zamawiający może zawrzeć umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej”, na „Zamawiający może zawrzeć umowę ubezpieczenia ryzyk budowy – montażu”.

Uzasadnienie

W treści paragrafu 22 pkt. 1 jest mowa dwukrotnie o ubezpieczeniu odpowiedzialności cywilnej w sposób wzajemnie sprzeczny.

**Odpowiedź**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę treści § 11 ust. 1 oraz § 11 ust. 7 wzoru umowy.

**Pytanie 53**

Czy zabezpieczenie należytego wykonania umowy usunięcia wad i usterek może być podzielone dla poszczególnych zadań tj.

1. „Modernizacja torowiska tramwajowego wydzielonego linii 15, 21, 24, 27 w ciągu ul. 3 Maja, CWK w Sosnowcu wraz z peronami”,
2. „Modernizacja przejazdów na terenie Sosnowca: ul. 3 Maja, skrzyżowanie z Parkową i ul. Mościckiego
3. „Modernizacja linii tramwajowej w Sosnowcu na ul. 3 Maja, od CWK do Pętli Zagórze

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że zabezpieczenie należytego wykonania umowy oraz usunięcia wad i usterek powinno obejmować cały przedmiot zamówienia, i nie może być podzielone dla poszczególnych zadań.

**Pytanie 54**

W nawiązaniu do odpowiedzi 63 Zamawiającego proszę o potwierdzenie, że zdanie pierwsze w §11 ust. 1 wzoru umowy otrzyma brzmienie „Wykonawca zobowiązany jest do posiadania przez cały okres realizacji przedmiotu umowy oraz przez okres 30 dni po podpisaniu przez

strony protokołu odbioru końcowego umowy dla ostatniej inwestycji, ważnej umowy ubezpieczenia wszystkich ryzyk budowy (kontrakt) na sumę ubezpieczenia nie mniejszą od ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy, wraz z rozszerzeniem o ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w ramach sekcji II (delikt) na sumę ubezpieczenia nie mniejszą od ceny całkowitej podanej w ofercie Wykonawcy...” – zmiana podyktowana jest możliwością różnej interpretacji poprzedniego zapisu.

**Odpowiedź**

Zamawiający informuje, że pozostawia brzmienie § 11 ust 1 projektu Umowy bez zmian. Zamawiający zwraca uwagę, że odpowiedź na pytanie nr 63 z dnia 12.11.2012 r. umożliwia właściwą interpretację zapisu § 11 ust 1 projektu Umowy.

Prosimy o potwierdzenie otrzymania faksem niniejszego pisma z adnotacją: „otrzymano 13 stron dnia .....” na nr tel. (32) 2510-096.