

Chorzów, 03.02. 2017r.

MAO/JRP-B/0065/17

Wg rozdzielnika

Dotyczy: świadczenie kompleksowej obsługi prawnej związanej z przygotowaniem i realizacją Projektów pn.: „Zintegrowany projekt modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko-Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego – etap I” oraz „Zintegrowany projekt modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko –Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego – etap II” przewidzianych do dofinansowania przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Infrastruktura i Środowisko. **Nr sprawy: UE/JRP/B/717/2016**

W związku z pytaniami Wykonawcy do postępowania na realizację w/w usługi wyjaśniamy:

Pytanie

Dotyczy: Rozdział Warunki udziału w postępowaniu, pkt. 1 lit. a) pkt. 2 Zapytania ofertowego

Jako warunek udziału w postępowaniu, Zamawiający wskazuje dysponowanie zespołem co najmniej pięciu specjalistów, wymieniając doświadczenia, które powinny posiadać poszczególne osoby. Niezrozumiałe jest jednak dla Wykonawcy, dlaczego Zamawiający tak ściśle rozdziela, jakim doświadczeniem powinny charakteryzować się poszczególne osoby. Nie można przecież wykluczyć sytuacji, w której dany specjalista będzie spełniał więcej niż tylko warunki z jednego punktu, inny zaś tylko jeden z warunków, razem jednak stworzą zespół wykazujący się koniecznym doświadczeniem i bez najmniejszych problemów wykonają starannie zamówienie.

Ponadto Wykonawca pyta, czy rzeczywiście aż pięciu specjalistów, posiadających tak ściśle wskazane doświadczenia, gwarantuje lepsze wykonanie zobowiązania, niż mniej osób, posiadających te doświadczenia łącznie. Niejednokrotnie nawet jedna osoba, mająca wszystkie ze wskazanych doświadczeń, będzie bardziej wyspecjalizowana i zagwarantuje lepsze wykonanie zamówienia, niż osoby posiadające tylko doświadczenia częściowe. Często osoba posiadająca wszystkie doświadczenia konieczne przy realizacji zamówienia, będzie знаła bardziej innowacyjne rozwiązania, będzie umiała spojrzeć szerzej na sprawy, dostrzec związki, których nie dostrzeże ktoś, kto zajmuje się tylko wąską dziedziną prawa z wymienionych.

Warto również zauważyć, że Zamawiający określa szacunkowo 60 godzin pracy w miesiącu w związku z realizacją zamówienia. Jeżeli w realizację zamówienia ma być zaangażowanych aż pięciu specjalistów, każdy z nich będzie zajmował się zamówieniem przez kilkanaście godzin, konieczne będzie wzajemne przekazywanie sobie pracy, informowanie się o stanie spraw. Współpraca aż tylu osób wcale nie gwarantuje lepszego wykonania zamówienia, wręcz przeciwnie, prowadzi do rozmycia odpowiedzialności za zadania, zmniejsza związek konkretnej osoby z zamówieniem i z zamawiającym, prowadzi do sytuacji, w której niektóre ustalenia ustne, mogą nie zostać przekazane specjalistom nieobecnym w danym czasie. Zdaniem Wykonawcy wystarczający dla zamówienia powinien być wymóg spełniania wskazanych warunków przez dowolną ilość osób. Wydaje się, że to właśnie osoba spełniająca wszystkie lub prawie wszystkie ze wskazanych warunków, będzie najlepiej wyspecjalizowana i profesjonalnie, dokładnie wykona zamówienie.

Wniosek o modyfikację

Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego warunku, polegającą na wykreśleniu ilości osób mających spełniać określone wymogi i dopuszczenie by to wykonawca kompletował profesjonalny zespół, często mniejszy, ale posiadający odpowiednie umiejętności, tak by spełnić wymienione warunki i wykazać doświadczenie niezbędne do udziału w postępowaniu. W razie odrzucenia wniosku, Wykonawca wnosi o zmniejszenie minimalnej liczby specjalistów, gdyż aktualna ich ilość nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia.

Dotyczy: Rozdział Warunki udziału w postępowaniu, pkt.1 lit. a) pkt. 2 ppkt.2 opisu wymagań spełnianych przez koordynatora zamówienia, Zapytania ofertowego

Wskazany warunek określa, że w zespole wykonawcy musi być osoba, będąca koordynatorem zamówienia, posiadająca 15-letnie doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej.

Wątpliwości Wykonawcy budzi wskazany okres doświadczenia zawodowego koordynatora zamówienia. Przede wszystkim, nie jest określone, o jakie doświadczenie w świadczeniu obsługi prawnej chodzi, należy więc przypuszczać, że o każdą obsługę w zakresie dowolnej dziedziny prawa, co zdecydowanie nie jest odpowiednim kryterium do oceny doświadczenia potencjalnych wykonawców i ich przygotowania do prowadzenia spraw z zakresu przedmiotu zamówienia.

Można dojść do kuriozalnego wniosku, że wymóg ten spełni prawnik specjalizujący się od wielu lat np. w rozwodach, ale nie spełni go osoba ze stażem krótszym, jednak specjalizująca się w obsłudze prawnej w zakresie zamówień publicznych, która przez te kilka lat zrealizowała wiele projektów i ma ogromne doświadczenie.

Należy wskazać, że 15 lat tak ogólnie pojętego doświadczenia jest zdecydowanie zbyt długim okresem. Warto zaznaczyć, iż jest to okres dłuższy niż okres obowiązywania

samej ustawy Prawo zamówień publicznych w wersji mającej cokolwiek wspólnego z obecnymi realiami zamówień publicznych i wpływu prawa Unii Europejskiej na system zamówień w Polsce.

Doświadczenie zdobyte w innych dziedzinach, może natomiast być zupełnie niezwiązane z tą dziedziną prawa. Dużo bardziej adekwatne byłoby zawężenie dziedziny w jakiej to doświadczenie powinno zostać nabyte, jednak przez mniejszą ilość lat.

Przy czym Wykonawca wskazuje, że jego zdaniem, to nie okres świadczenia usług stanowi

o wiedzy i umiejętnościach w zakresie niezbędnym do należytego wykonania zamówienia. Istotną rolę stanowi tu bowiem intensywność w świadczeniu tego rodzaju usług, rodzaj wykonanych usług (ich wartość i ilość), zasadniczo – doświadczenie praktyczne wykonawcy we właściwym obszarze. To nie lata doświadczenia świadczą o realnych umiejętnościach i kompetencjach, ale właśnie wcześniejsze, należycie wykonane usługi.

Wniosek o modyfikację

Wykonawca wnosi o zawężenie dziedziny prawa, w jakiej powinno zostać nabyte wskazane doświadczenie oraz usunięcie wymogu okresu czasu w jakim powinno zostać nabyte.

Zamiast tego Wykonawca proponuje wskazanie konkretnych czynności jakich podjęcie powinno zostać wykazane na dowód posiadanych umiejętności np. sporządzanie opinii prawnych, występowanie przed właściwymi organami lub wskazanie ilości projektów, które zrealizowane przez wykonawców, dają Zamawiającemu pewność, że mają oni odpowiednie doświadczenie do wykonania zamówienia.

Ponadto Wykonawca prosi o potwierdzenie, czy dobrze interpretuje, że we wskazanym warunku chodzi o doświadczenie w zakresie obsługi prawnej, które mogło zostać nabyte również przed uzyskaniem uprawnień radcy prawnego lub adwokata. Aktualne brzmienie warunku wskazuje na taką interpretację.

Zdaniem Wykonawcy jest to prawidłowe podejście. Okresu posiadania uprawnień nie można utożsamiać z rzeczywistym doświadczeniem. Wprowadzenie ograniczenia w tym względzie, nie prowadzi do zwiększenia wymogów merytorycznych stawianych potencjalnym wykonawcom, lecz zamyka możliwość ubiegania się o zamówienie prawnikom mającym kilkunastoletnie doświadczenie w świadczeniu pomocy prawnej, lecz posiadającym uprawnienia zawodowe przez krótszy czas, co w żaden sposób nie weryfikuje ich realnych umiejętności. W branży prawniczej nie trudno bowiem wyobrazić sobie przypadek bardzo doświadczonego prawnika, bieżącemu świadczącemu usługi przy dużych projektach inwestycyjnych, mającego znacznie większe „doświadczenie” specjalistyczne, niż osoby, która posiada uprawnienia dłuższy czas, jednak nie jest wyspecjalizowana w określonym obszarze, a która doradzała przykładowo czysto sporadycznie, przy kilku inwestycjach.

**Dotyczy: Rozdział Warunki udziału w postępowaniu, pkt.1 lit. a) pkt. 2 ppkt.3
Zapytania ofertowego**

We wskazanym warunku, Zamawiający wymaga od koordynatora zamówienia co najmniej 5-letniego doświadczenia, w zakresie doradztwa prawnego w obszarze prawa wspólnotowego

i krajowego, dotyczącego dofinansowanie projektów z funduszy UE.

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyjaśnienie, co Zamawiający rozumie przez sformułowanie „*co najmniej 5-letnie doświadczenie w zakresie doradztwa prawnego*”. Wykonawca wskazuje, że można wskazany warunek interpretować na kilka różnych sposobów. W szczególności nie do końca wiadomo, czy we wskazanym fragmencie chodzi o 5 lata doświadczenia w nieprzerwanym świadczeniu usług, czy o doświadczenie zdobyte w ciągu ostatnich 5 lat, jednak niekoniecznie nieprzerwanie. Nie sprecyzowano również, czy może to być świadczenie usług na rzecz jednego czy kilku podmiotów. Przy czym podkreślenia wymaga, że w przypadku zamówień publicznych, nie ma żadnego uzasadnienia dla wymagania nieprzerwanego świadczenia usług.

Podmioty specjalizujące się w świadczeniu usług z zakresu zamówień publicznych – do jakich należy Wykonawca – świadczą usługi najczęściej projektowo, w szczególności na rzecz zamawiających. Doradztwo obejmuje najczęściej obsługę prawną jednego lub większej ilości postępowań, przy czym to ilość postępowań stanowi o granicach czasowych współpracy. Nawet zresztą w przypadku bieżącej obsługi wykonawców, świadczenie usług uzależnione jest od aktualnej sytuacji na rynku i specyfiki zamówień, o których uzyskanie ubiegają się wykonawcy. Rynek zamówień publicznych nie determinuje ciągłość świadczenia usług, lecz poszczególne projekty, które uzasadniają aktualne zapotrzebowanie na pomoc prawną w tym zakresie.

Warto również zwrócić uwagę, że okres świadczenia pomocy prawnej, nie weryfikuje odpowiednio doświadczenia, jakie zostało nabyte przez wykonawców, w czasie świadczenia tych usług. Nie rozróżnia on sytuacji świadczenia usług prawnych jednocześnie na rzecz kilku podmiotów, albo tylko na rzecz jednego podmiotu. Nie uwzględnia czynności, które były w tym czasie faktycznie dokonane, nie jest wykluczona przecież sytuacja, w której teoretycznie usługi były świadczone bardzo długo, ale faktycznie czynności były rozłożone w długich odstępach czasu, a doświadczenie zdobyte w związku z nimi jest stosunkowo małe. Możliwa jest również sytuacja, w której w krótszym czasie świadczone usługi na rzecz kilku podmiotów, wykonując dużo, różnych czynności w zakresie doradztwa prawnego w obszarze prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącego dofinansowanie projektów z funduszy UE.

Prawidłowym kryterium pozwalającym na wybór najlepszego wykonawcy, jest wskazanie konkretnych działań jakie musiał podjąć i w wykonywaniu których ma

doświadczenie. Przykładowo, wykazanie się obsługą prawną obejmującą doradztwo przy określonej ilości projektów inwestycyjnych finansowanych z środków UE. Wiedzę i doświadczenie wykonawcy weryfikuje bowiem ilość i rodzaj usług, oraz fakt należytego ich wykonania, a nie świadczenie bliżej nieokreślonych usług w danym odstępie czasu.

W przypadku braku uwzględnienia wniosku i rezygnacji ze wskazywania czasu świadczenia usług doradztwa, Wykonawca prosi o sprecyzowanie, w jaki sposób powinien liczyć 5-letni okres świadczenia usług doradztwa prawnego. Wykonawca wskazuje, że termin 5-letni można liczyć na kilka sposobów, przykładowo:

- od podpisania umowy w zakresie doradztwa prawnego, aż do zakończenia doradztwa, w ramach jednego postępowania (okres 5-letni stanowiłaby wtedy suma okresów, w których usługi były świadczone w ramach tego jednego postępowania), przy czym niejasne pozostaje w takim przypadku jak Wykonawca powinien liczyć doświadczenia zdobyte np. w ciągu roku, jeśli świadczył usługi w zakresie doradztwa prawnego w obszarze prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącego dofinansowanie projektów z funduszy UE dla kilku zamawiających jednocześnie - czy w takim przypadku okres świadczenia takich usług na rzecz różnych zamawiających należy sumować? Czy Wykonawca, który wykonywał jedno zamówienie w określonym czasie powinien być traktowany na równi z Wykonawcą wykonującym kilka takich zamówień jednocześnie?

Dotyczy: Rozdziału Warunki udziału w postępowaniu, pkt.1 lit. a) pkt. 2 ppkt.4 Zapytania ofertowego

We wskazanym warunku wymaga się od koordynatora zamówienia, doświadczenie w zakresie świadczenia obsługi prawnej na rzecz spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego. Zdaniem Wykonawcy, ze względu na przedmiot zamówienia, wymóg ten nie ma racjonalnego uzasadnienia. W związku ze świadczeniem usług na rzecz spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego, nie nabywa się żadnego szczególnego doświadczenia, które byłoby niemożliwe do zdobycia przy innego rodzaju świadczeniu usług, a przede wszystkim które byłoby szczególnie użyteczne przy realizacji zamówienia.

Takie zawężenie, nie znajdujące uzasadnienia w przedmiocie zamówienia, który nie dotyczy bieżącej obsługi prawnej jednostek samorządu terytorialnego, prowadzi do nierównego traktowania wykonawców, mimo że mogą oni posiadać podobne doświadczenia. Dokładnie takie samo doświadczenie może zdobyć wykonawca, udzielając pomocy prawnej innym zamawiającym, a o faktycznych umiejętnościach świadczy to, jakie czynności były przez niego podejmowane.

Wniosek o modyfikację

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o wykreślenie wskazanego warunku, gdyż nie znajduje on uzasadnienia w opisie czynności wchodzących w zakres realizacji zamówienia.

W razie odrzucenia wniosku, Wykonawca prosi o wyjaśnienie, w jaki sposób doświadczenie w zakresie świadczenia obsługi prawnej na rzecz spółek z udziałem jednostek samorządu terytorialnego jest powiązane z przedmiotem zamówienia i jaki jest cel takiego wymogu.

Dotyczy: Rozdział Kryterium oceny ofert ppkt.4.1. i 4.2. Zapytania ofertowego

Zdaniem Wykonawcy, Zamawiający w sposób niejednoznaczny sformułował sposób przeliczania punktów. Przede wszystkim nie została wskazana maksymalna ilość punktowanych doświadczeń wskazanych w ppkt. 4.1. i 4.2., jakie może wskazać Wykonawca oraz nie wskazano jasno sposobu przyznawania za nie punktów.

W związku z tym Wykonawca wnioskuję, że maksymalną ilością punktów możliwych do uzyskania (czyli 20% znaczenia dla kryterium oceny ofert), uzyska wykonawca, który wykaże najwięcej doświadczeń we wskazanym zakresie, a pozostali wykonawcy proporcjonalnie mniej.

Bardzo prosimy o potwierdzenie, czy jest to prawidłowa interpretacja wskazanych podpunktów. System ten budzi wątpliwości, gdyż w przypadku, gdy jeden z wykonawców poda np. bardzo wysoką cenę, ale jednocześnie wymieni bardzo dużo wskazanych doświadczeń, mimo że nie wygra postępowania, doprowadzi do sytuacji, w której proporcje pomiędzy pozostałymi wykonawcami, posiadającymi dużo mniejsze doświadczenie, będą małe i praktycznie stracą na znaczeniu.

Pytanie o zwrot kosztów reprezentacji

Opis przedmiotu zamówienia obejmuje obowiązek reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą, sądami powszechnymi, sądami i organami administracyjnymi, w związku z czym Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy kwoty zasądzone przez Krajową Izbę Odwoławczą oraz przez sądy na rzecz Wykonawcy za reprezentację w sprawie, będą przypadają Wykonawcy. Należy zaznaczyć, że koszty zasądzone są od drugiej strony, nie są związane z wynagrodzeniem wypłacanym Wykonawcy przez Zamawiającego. Ponadto są zasądzone tylko w przypadku wygranej sprawy, w związku z czym wnosimy by koszty te przypadają Wykonawcy.

Dotyczy §1 pkt.3 Wzoru umowy

Zamawiający w przywołanym paragrafie wskazuje konieczność posiadania dodatkowego ubezpieczenia (poza obowiązkowym) od ryzyka prowadzonej obsługi prawnej na kwotę minimum 10 mln zł. Zdecydowanie jest to kwota wygórowana i nieproporcjonalna do przedmiotu zamówienia.

Czynności wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia nie są obarczone, aż tak dużym ryzykiem ewentualnych strat, w razie ich nieprawidłowego wykonania, a fakt że wymagana kwota jest tak wysoka, sprawi, że wiele kancelarii, specjalizujących się we wskazanym zakresie, nie będzie miało możliwości zawarcia umowy z Zamawiającym, choć w rzeczywistości ich ubezpieczenie jest wystarczające.

Wniosek o modyfikację

Wykonawca wnioskuje, by Zamawiający zmienił kwotę wymaganego ubezpieczenia na 5 mln zł.

Dotyczy §4 pkt.1 ppkt. 2 Wzoru umowy oraz pkt.1 ppkt.2 Warunków udziału w postępowaniu w Zapytaniu ofertowym oraz pkt.5 lit.c Kryteriów oceny ofert w Zapytaniu ofertowym

Pierwszy ze wskazanych podpunktów brzmi następująco:

„Strony ustalają maksymalny limit godzin miesięcznie na 150 godzin. Powyżej wyznaczonego miesięcznego limitu godzin, Wykonawca za wykonaną usługę nie będzie fakturował.”

Wskazane zastrzeżenie jest dla Wykonawcy niezrozumiałe. We wzorze umowy Zamawiający zapewnia sobie, że będzie informowany, gdy suma wypracowanych godzin zbliży się do 60 godzin w miesiącu. W innych terminach również Zamawiający może uzyskać informację o tym, jaka ilość godzin została przepracowana i może sam zdecydować o tym, jakie zadania będzie zlecał wykonawcy. Sam Zamawiający jednak w Opisie przedmiotu zamówienia wskazuje wiele różnych czynności objętych zamówieniem, często bardzo pracochłonnych, wymagających wyjazdów, oraz wymaga dyspozycyjności zarówno w godzinach 7:00-20:00 w dni robocze, jak i w pozostałym czasie w szczególnych przypadkach. W miesiącach, gdy praca będzie szczególnie intensywna, co przez 4 lata trwania umowy z pewnością będzie się zdarzało, oraz będzie wykonywana przez kilka osób, limit ten zostanie wyczerpany w ciągu kilku dni. Czy w związku z tym przez pozostałą część miesiąca wykonawca powinien odmawiać wykonywania zamówienia, czy pracować, jednak w końcowym rozliczeniu jego godzinna stawka będzie dużo niższa, niż ta ustalona w umowie? Na podstawie umowy oraz zgodnie z zasadami etyki wykonawca oczywiście będzie dalej prowadził obsługę prawną, jednak postanowienie tak ograniczające ilość godzin, przy tak dużym wymiarze czynności nie powinno mieć miejsca.

Warto zaznaczyć, że Zamawiający w Zapytaniu ofertowym jako warunek udziału w postępowaniu wskazuje dysponowanie minimum 5-osobowym zespołem specjalistów, oraz zaznacza, że osoby te będą uczestniczyć w realizacji zamówienia. Co więcej osoby te muszą mieć uprawnienia adwokata lub radcy prawnego oraz spełniać szereg innych warunków. Dalej w kryteriach, Zamawiający maksymalną ilość punktów przyznaje za aż 8 prawników, związanych z realizacją usługi.

W pierwszej kolejności Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w zakres pkt.5 lit.c Kryteriów oceny ofert w Zapytaniu ofertowym wchodzi wszystkie osoby z wykształceniem prawniczym, czy jedynie osoby posiadające uprawnienia adwokata lub radcy prawnego. Z aktualnego brzmienia przepisu należy wnioskować, że wystarczającym do spełnienia tego kryterium jest posiadanie wykształcenia prawniczego.

Warto zaznaczyć, że prawnicy mogą posiadać niezwykle bogate doświadczenie i unikalne umiejętności (pożądane przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu) i jednocześnie w ogóle nie posiadać uprawnień adwokata lub radcy prawnego.

Warto również wskazać, że branży prawniczej, wśród autorytetów z dziedziny zamówień publicznych, można wyróżnić co najmniej kilka osób nieposiadających uprawnień zawodowych, a cieszących się zaufaniem na rynku

Ponadto, Zamawiający wyraźnie wskazuje, że wszystkie osoby – czyli nawet 8 osób - powinny być związane z realizacją usługi. Warto zauważyć, że przy przewidywanych 60 godzinach pracy miesięcznie, na osobę przypadałoby tylko 7,5 godziny. Oczywiście jest to duże uproszczenie, ale pojawia się pytanie, czy rzeczywiście tak duży zespół jest gwarantem profesjonalnego wykonania pracy. Wydaje się bowiem, że dużo korzystniejszy dla Zamawiającego byłby zespół mniejszy, ale będący na bieżąco z obsługą prawną spółki, zaangażowany w jej funkcjonowanie przez cały czas, nie tylko dorywczo w małym zakresie godzin, znający jej problemy i specyfikę funkcjonowania. Duża ilość osób nie gwarantuje jakości wykonania zamówienia.

Powraca tu również problem miesięcznego limitu 150 godzin zafakturowanych, który wyznaczył Zamawiający. W tym przypadku średnio na jedną osobę z 8 osobowego zespołu przypada 18,75 godziny miesięcznie, czyli intensywne dwa dni pracy. Wskazany limit jest zdecydowanie zbyt mały. W okresie wymagającym intensywnej pracy może zostać nawet kilkakrotnie przekroczony i nie ma powodu uzasadniającego nieodpłatną pracę w godzinach ponad limitem.

Ponadto, korzystne dla Zamawiającego z pewnością nie jest doprowadzenie do sytuacji, w której obsługę prawną będzie prowadziło kilka osób dorywczo, dwadzieścia trzy razy w miesiącu. Wskazana jest raczej kumulacja zadań przy jednej, dwóch osobach, która będzie za nie osobiście odpowiedzialna, będzie znała je w całości, w każdym aspekcie i profesjonalnie. Taka osoba dokładniej, ale również szybko wykona swoją pracę. Realizacja będzie przebiegała wolniej, gdy każda kolejna osoba będzie zapoznawał się z aktualnym stanem sprawy. Oczywiście jest, że osoba pracująca nad projektem, w razie takiej potrzeby, zasięgnie porad innych specjalistów, jednak zaangażowanie ich w pełni, w realizację zamówienia, nie jest uzasadnione.

Wniosek o modyfikację

Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanej granicy godzin, które mogą zostać zafakturowane. Zamawiający ma prawo w każdym czasie uzyskać informację o aktualnie przepracowanej liczbie godzin, co pozwoli mu na dostosowanie wymiaru pracy do możliwości finansowych.

Wykonawca wskazuje również, że uzasadnione jest zmniejszenie ilości osób, których zaangażowanie w realizację zamówienia jest pożądane przez Zamawiającego. Rozłożenie pracy pomiędzy tak wiele osób nie gwarantuje jakości wykonania zamówienia.

Również ze względu na wprowadzone limity godzin, również te orientacyjne, tak silne dzielenie pracy nie jest uzasadnione.

Dotyczy: pkt.1 drugiej części Opisu przedmiotu zamówienia

Wskazany punkt brzmi:

„Zamawiający wymaga: 1. Świadczenia pomocy prawnej w siedzibie Zamawiającego co najmniej 2 dni robocze przez co najmniej 4 godziny.”

Wykonawca prosi o uściślenie czy we wskazanym punkcie, mowa jest o pracy przez co najmniej 4 godziny w każdym z dwóch dni (razem 8 godzin w tygodniu), czy łącznie przez 4 godziny w ciągu dwóch dni.

Pytanie o zwrot kosztów

Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy będzie zwracał również koszty związane z dojazdem na dyżury do siedziby Zamawiającego i koszty ewentualnego udokumentowanego noclegu.

Ze względu na fakt, że powyższe pytania dotyczą kluczowych punktów Zapytania ofertowego i warunkują udział Wykonawcy w postępowaniu, uważamy że są one istotne dla postępowania jako takiego.

Pytanie o kwotę jaką Zamawiający planuje przeznaczyć na zamówienie

Wykonawca zwraca się z pytaniem, jaką kwotę Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia.

Wniosek o przesunięcie terminu składania ofert

Ze względu na złożoność Zapytania ofertowego i konieczność przedstawienia licznych doświadczeń, bardzo prosimy również o przesunięcie terminu składania ofert na 31 stycznia 2017 r. Jest to wtorek, co pozwoli osobom spoza Chorzowa wysłać ofertę w poniedziałek i realnie wydłuży czas potrzebny do skompletowania oferty.

Bardzo prosimy o możliwie szybkie udzielenie odpowiedzi. Wskazujemy podsumowująco, że są one istotne, nie tylko dla samego Wykonawcy, ale także dla pozostałych wykonawców, którzy potencjalnie mogliby się o zamówienie ubiegać, a ostatecznie, także dla samego Zamawiającego.

Odpowiedź

Niniejszym pragniemy zaznaczyć, iż nasze Zapytanie ofertowe w ramach postępowania o znaku: UE/JRP/B/717/2016 zostało poddane weryfikacji *ex ante* przez Instytucję pośredniczącą tj.: Centrum Unijnych Projektów Transportowych. W wyniku przeprowadzonej weryfikacji, uwzględniającej w dużej mierze Państwa uwagi w dniu 30 stycznia 2017 r. na naszej stronie internetowej tj. www.tram-silesia.pl zostało zamieszczone zapytanie ofertowe o zmodyfikowanej treści.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z treścią zapytania ofertowego informacja o kwocie jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia zostanie umieszczona na stronie internetowej Zamawiającego niezwłocznie po otwarciu ofert.