

Chorzów, dnia 19.01.2018 r.

MAO/JRP/B/ 0037 /2018

Wg rozdzielnika

Dotyczy: postępowania o zamówienie publiczne pn.: „**Przebudowa torowiska w jezdni w ciągu ul. Mariackiej i ul. Żeromskiego w Sosnowcu**” – zadanie nr 2.3, w ramach realizacji Projektu: „Zintegrowany projekt modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko-Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego”- Etap I, przewidzianego do współfinansowania przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

Nr sprawy UE/JRP/B/553/2017.

W związku z pytaniami Wykonawców do postępowania na realizację w/w zadania wyjaśniamy:

Pytanie nr 1

Dot. b. torowej – Wg STWIORB D-11.01.01 pkt. 5.2 „(...) uклада się płyty torowe i międzytorowe (przy rozstawie stałym) przy użyciu żurawi samochodowych. A przy rozstawie zmiennym zamiast prefabrykowanych płyt międzytorowych przestrzeń należy wypełnić betonem C30/37 zabezpieczonym izolacją żywiczną z podsypką piaskiem kwarcowym”, natomiast wg Projektu Wykonawczego wszystkie płyty torowe i międzytorowe są prefabrykowane. Dodatkowo w przedmiarze torowym (dział 3.1.6) również uwzględniono tylko płyty prefabrykowane. Prosimy o jednoznaczne określenie jakie płyty mają być przyjęte do wyceny (prefabrykowane, czy wylewane „na mokro”) oraz o ewentualne dodanie odpowiednich pozycji przedmiarowych.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie płyt międzytorowych o rozstawie zmiennym jako wylewane „na mokro”. Należy je wycenić w pozycji 46 Przedmiar torowy.

Pytanie nr 2

Proszę o potwierdzenie, że płyty międzytorowe z pozycji 1- 45 zestawienia płyt są poza zakresem zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycje 1-45 zestawienia płyt torowych są poza zakresem zamówienia.

Pytanie nr 3

Proszę o potwierdzenie, że płyty międzytorowe pozycji 59- 96 oraz 123-138 zestawienia płyt będzie można wykonać na mokro. Wg producentów płyt z uwagi na fakt, iż żadna z wyszczególnionych płyt nie ma dwóch boków równoległych niemal dla każdej płyty z osobna należałoby robić formę a co za tym idzie koszty wykonania płyty z osobna

należałoby robić formę a co za tym idzie koszty wykonania płyty podważałby zasadność jej produkcji. Z uwagi na powyższe proszę o pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycje 59-96 oraz 123-138 zestawienia płyt będzie można wykonać „na mokro” zgodnie z STWIORB. Należy je wycenić w pozycji 46 Przedmiar torowy.

Pytanie nr 4

§ 2 ust. 7 a Umowy: Prosimy o odpowiedź, czy możliwa jest zmiana w takim zakresie, że Wykonawca będzie miał prawo do zgłaszania uwag do dokumentacji projektowej w toku realizacji Umowy w terminie 14 dni od stwierdzenia konieczności ich zgłoszenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż taka sytuacja została przewidziana postanowieniami § 15 ust. 2 pkt 2 lit b Umowy.

Pytanie nr 5

§ 6 ust. 8 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy wymóg aby umowa zawarta pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą lub dalszym podwykonawcą odpowiadała ściśle warunkom Umowy oznacza konieczność, aby taka umowa bezpośrednio przenosiła warunki Umowy (co w ocenie Wykonawcy stanowi zbyt dużą ingerencję ze strony Zamawiającego w zasadę swobody umów), czy też chodzi o postanowienia, których zakres określa prawo zamówień publicznych (art. 143d), na co wskazywałaby również treść § 6 ust. 9 Umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż zgodnie z art. 143b ust. 3 pkt 2 ustawy Pzp jest on uprawniony określić w SIWZ warunki, jakie powinna spełniać umowa o podwykonawstwo. Tym samym jest on uprawniony oczekiwać, iż umowa o podwykonawstwo robót budowlanych będzie jak najściślej odpowiadać warunkom Umowy z uwzględnieniem w szczególności wymagań postawionych w § 6 ust. 9 Umowy.

Pytanie nr 6

§ 6 ust. 10 Umowy: Prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuszcza dostarczanie projektów umów z Podwykonawcami lub dalszymi Podwykonawcami drogą elektroniczną.

Odpowiedź:

Projekt umowy o Podwykonawstwo robót może być roboczo przekazywany drogą mailową pod warunkiem jednoczesnego przekazania wersji papierowej (np. za pośrednictwem poczty).

Pytanie nr 7

§ 6 ust. 10 i § 6 ust. 12 w zw. z § 6 ust. 7 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie sprzeczności pomiędzy tymi postanowieniami Umowy – z jednej strony Zamawiający uznaje, w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa, że brak pisemnych zastrzeżeń lub sprzeciwu oznacza dorozumianą akceptację projektu umowy lub jej zmiany, z drugiej wprowadza wymóg uzyskania pisemnej zgody (stwierdzenia na piśmie akceptacji projektu umowy); w ocenie Wykonawcy dorozumiana akceptacja służy uniknięciu sytuacji, w której Zamawiający nie wniesie sprzeciwu lub nie wyrazi zgody, ponieważ nie będzie do tego podstaw a jednocześnie

nie udzieli pisemnej akceptacji projektu umowy; w związku z tym prosimy o wyjaśnienie czy możliwa jest odpowiednia zmiana omawianego postanowienia.

Odpowiedź:

Zamawiający przypomina, iż zgodnie z przepisem art. 143b ust. 4 ustawy Pzp niezgłoszenie w formie pisemnej zastrzeżeń do przedłożonego projektu umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane, w terminie określonym zgodnie z art. 143d ust. 1 pkt 2, uważa się za akceptację projektu umowy przez zamawiającego.

Pytanie nr 8

§ 6 ust. 18 Umowy: Prosimy o odpowiedź, czy możliwa jest zmiana Umowy w takim zakresie, że kara umowna (zarówno w wysokości 10.000 zł jak i wynikająca z § 13 ust. 1 pkt k) Umowy) zostanie naliczona w przypadku naruszenia wskazania prawidłowego terminu w umowach o podwykonawstwo, których przedmiotem są dostawy lub usługi, zawartych przez Wykonawcę wyłącznie z Podwykonawcami (czyli z wyłączeniem dalszych podwykonawców); zgodnie z prawem zamówień publicznych przedłożenie umowy o dalsze podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi może nastąpić poza wiedzą i kontrolą Wykonawcy, ponieważ w przeciwieństwie do umowy podwykonawczej na roboty budowlane umowa na dostawy lub usługi nie wymaga dołączenia zgody wykonawcy (art. 143 b, w szczególności pkt 1 i 8 pzp); stąd Wykonawca nie widzi powodu, dla którego miałyby finansowo odpowiadać za postanowienia umowy o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi, zawartej pomiędzy Podwykonawcami i dalszymi podwykonawcami, skoro Podwykonawcy nie mają nawet obowiązku konsultowania treści takiej umowy jak również przedłożenia już podpisanej umowy Wykonawcy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. W ocenie Zamawiającego zapisy art. 143b ust. 8 i 9 Pzp nie wyłączają obowiązku wskazania terminu płatności wynagrodzenia Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy (usług lub dostaw) nie przekraczającego 30 dni od dnia doręczenia faktury lub rachunku. Nadto Zamawiający wskazuje, iż postanowienia § 13 ust. 1 lit k muszą być interpretowane łącznie z § 6 ust. 17 Umowy.

Pytanie nr 9

§ 6 ust. 18 Umowy: Prosimy o informację, czy Zamawiającemu chodziło o karę umowną wynikającą z § 13 ust. 1 pkt k) Umowy (a nie § 13 ust. 1 pkt i Umowy).

Odpowiedź:

Zamawiający dokonuje stosownej modyfikacji SIWZ i nadaje § 6 ust. 18 Umowy następujące brzmienie:

W przypadku, o którym mowa w ust. 17, jeżeli termin zapłaty wynagrodzenia jest dłuższy niż 30 dni od dnia doręczenia Wykonawcy, Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy faktury lub rachunku, potwierdzających wykonanie zleconej Podwykonawcy lub dalszemu Podwykonawcy dostawy, usługi lub roboty budowlanej. Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia Wykonawcy kary umownej w wysokości 10.000,00 zł brutto za każdy przypadek naruszenia wskazania prawidłowego terminu. Zamawiający informuje pisemnie Wykonawcę o stwierdzonym naruszeniu wzywając go

jednocześnie do zmiany terminu zapłaty wynagrodzenia za wykonanie umowy o podwykonawstwo w terminie 5 dni od dnia doręczenia wezwania. W przypadku braku dokonania zmiany umowy o podwykonawstwo w tym zakresie we wskazanym terminie, Zamawiający uprawniony będzie do naliczenia również Wykonawcy kary umownej wskazanej w § 13 ust. 1 pkt k) Umowy.

Pytanie nr 10

§ 9 ust. 5 Umowy: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany częstotliwości rozliczeń z okresów kwartalnych na fakturowanie miesięczne.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 11

§ 9 ust. 5 Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy nie nastąpił błąd w określeniu, że możliwość fakturowania miesięcznego dopuszczona jest na wniosek Zamawiającego; w ocenie Wykonawcy powinien on mieć również możliwość złożenia takiego wniosku.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 12

§ 10 ust. 5 Umowy: Prosimy o udzielenie informacji, czy możliwa jest zmiana w treści wskazanego postanowienia w ten sposób, że okres gwarancji ulega odpowiedniemu przedłużeniu o czas trwania napraw gwarancyjnych jedynie w przypadku, jeśli naprawy te uniemożliwiły użytkowanie obiektu/przedmiotu umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 13

§ 13 Umowy - Kary umowne: Prosimy o wprowadzenie do postanowień Umowy limitu kar umownych do maksymalnej łącznej wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 14

§ 13 ust. 1 pkt a) Umowy w zw. z § 2 ust. 4 Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że kara umowna z tego tytułu nie będzie nałożona w sytuacji, w której Zamawiający opóźni się w zatwierdzeniu harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odpowiedź:

Zgodnie z brzmieniem powyższego zapisu kara naliczana jest za zwłokę w przedłożeniu harmonogramu.

Pytanie nr 15

§ 13 ust. 1 pkt c) Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający pod sformułowaniem „dany etap robót” miał na myśli kamienie milowe.

Odpowiedź:

Zamawiający miał na myśli kamienie milowe określone w zatwierdzonym harmonogramie.

Pytanie nr 16

§ 13 ust. 1 pkt g) Umowy: Prosimy o potwierdzenie, że kara umowna z tego tytułu nie zostanie nałożona w sytuacji, w której Wykonawca wprowadzi Podwykonawcę na teren budowy po przedstawieniu Zamawiającemu projektu umowy z Podwykonawcą, jednakże w dalszej kolejności nie uzyska zgody Zamawiającego na zawarcie ww. umowy.

Odpowiedź:

W sytuacji opisanej powyżej zostanie naliczona kara umowna. Wykonawca jest zobowiązany uzyskać zgodę Zamawiającego i podpisać umowę z Podwykonawcą przed jego wprowadzeniem na teren budowy.

Pytanie nr 17

§ 13 ust. 1 pkt l) Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy możliwa jest zmiana tego postanowienia w ten sposób, że doprecyzowane zostanie sformułowanie „z innych przyczyn leżących po stronie Wykonawcy”, jako zbyt szerokie i dające pole do nadużywającej wykładni, ewentualnie usunięcie tego sformułowania jako przesłanki nałożenia kary umownej z tytułu odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 18

§ 13 ust. 1 pkt l), pkt m), pkt n) Umowy: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia kary umownej przewidzianej w tych postanowienia, np. do wysokości 10 % wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 19

§ 13 ust. 1 pkt o) Umowy: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmniejszenia kary umownej przewidzianej w tym postanowieniu, np. do wysokości 1 % wartości wynagrodzenia brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 20

§ 13 ust. 3 Umowy: Prosimy o zmianę w tym zakresie, że uprawnionym do dochodzenia odszkodowania na zasadach ogólnych będzie również Wykonawca.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 21

§ 13 ust. 4 pkt c) Umowy: Prosimy o wyjaśnienie, czy możliwa jest usunięcie sformułowania „nie realizuje robót zgodnie z warunkami umownymi lub w rażący sposób zaniedbuje zobowiązania umowne” będącego przesłanką odstąpienia od Umowy jako zbyt szerokiego i dającego pola do nadużywającej wykładni.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 22

§ 13 ust. 4 pkt d) Umowy: Prosimy o odpowiedź, czy możliwe jest doprecyzowanie sformułowania „opóźnia się z realizacją robót”; w obecnym brzmieniu Zamawiający może odstąpić praktycznie w każdym momencie opóźnienia, nawet jeśli będzie ono wynosić 1 dzień.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 23

§ 13 ust. 5 Umowy: W świetle orzecznictwa dochodzenie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy (np. niedotrzymanie terminu zakończenia robót) oraz z tytułu niewykonania umowy (odstąpienie) jest niedopuszczalne, jako kar wzajemnie wykluczających się. W związku z tym prosimy o odpowiedź, czy Zamawiający dopuszcza zmianę ww. postanowienia w ten sposób, że odstąpienie od Umowy nie wyłącza dochodzenia kary umownej z tytułu odstąpienia.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zamawiający wskazuje, iż nie w każdej sytuacji dochodzenie kar umownych z tytułu nienależytego wykonania umowy (np. niedotrzymanie terminu zakończenia robót) oraz z tytułu niewykonania umowy (odstąpienie) jest niedopuszczalne – na przykład w sytuacji częściowego odstąpienia od Umowy.

Pytanie nr 24

§ 13 ust. 9 Umowy i § 15 ust. 12 Umowy: Prosimy o informację, czy możliwa jest zmiana tego postanowienia w tym zakresie, że w przypadku odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy z powodu braku możliwości finansowania projektu Wykonawcy będzie należeć się zwrot kosztów poniesionych do dnia odstąpienia, np. zwrot kosztów zakupionych materiałów, zawartych umów z Podwykonawcami, itd.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 25

§ 15 ust. 3 pkt 3) Umowy: Prosimy o informację, czy umowa o dofinansowanie zawarta przez Zamawiającego reguluje przesłanki dokonania zmiany sposobu rozliczania Umowy lub dokonywania płatności na rzecz Wykonawcy.

Odpowiedź:

Powyższe pytanie nie stanowi wniosku o wyjaśnienie treści SIWZ zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp.

Pytanie nr 26

§ 15 ust. 3 pkt 4) Umowy: Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza limit procentowy co do zakresu robót, z których mógłby zrezygnować jak również czy możliwa jest zmiana tego postanowienia w tym zakresie, że w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części Przedmiotu Umowy Wykonawcy będzie należeć się zwrot kosztów poniesionych z tytułu przygotowania się do realizacji zaniechanych robót, np. zwrot kosztów zakupionych materiałów, zawartych umów z Podwykonawcami, itd.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 27

Dot. b. torowa – Wg przedmiaru poz. 43 ilość mat wibroizolacyjnych wynosi **1304,34m²**. Wg Wykonawcy pozycja ta jest znacznie zaniżona, gdyż długość torowiska w płytach wynosi 1617 mpt, przyjmując średnią szerokość torowiska ok. 6m otrzymujemy równanie **1617mpt/2 x 6m = 4851m²** mat podtorowych o gr. 2,5cm, co więcej wg odp. nr 115 z dn. 15.01.2018r. „*pozycje w przedmiarze są zagregowane (...)*”, w związku z czym pozycja powinna dodatkowo uwzględniać maty pionowe o gr. 2cm. Prosimy o korektę przedmiaru.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że pozycja 43 Przedmiar torowy jest pozycją zagregowaną w której należy wycenić maty wibroizolacyjne w ilości: mata 2,5 cm – 4750 m²; mata 2 cm – 708 m².