

Chorzów, dnia 05.10.2018r.

ND/FZ/1259/18

Dotyczy: informacji o wykluczeniu wykonawcy, odrzuceniu oferty wykonawcy oraz wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o zamówienie publiczne - numer sprawy UE/JRP/B/126/2018.

Zawiadamiamy o następujących czynnościach podjętych przez Zamawiającego, spółkę Tramwaje Śląskie S.A. z siedzibą w Chorzowie, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „**Modernizacja infrastruktury torowo – sieciowej w ciągu ul. 3 Maja w Chorzowie**” – *zadanie nr 4* w ramach realizacji Projektu: „*Zintegrowany projekt modernizacji i rozwoju infrastruktury tramwajowej w Aglomeracji Śląsko-Zagłębiowskiej wraz z zakupem taboru tramwajowego - etap I*”, współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko.

1. Informacja o wykonawcy wykluczonym

Zamawiający w oparciu o przepis art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) wyklucza wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm Balzola Polska Sp. z o.o. i Construcciones y Promociones Balzola S.A. („**Konsorcjum Balzola**”)

UZASADNIENIE

W dniu 6 sierpnia 2018 roku wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm Balzola Polska Sp. z o.o. i Construcciones y Promociones Balzola S.A. wnieśli odwołanie do Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie od czynności Zamawiającego – wyboru oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawcy TOR-KRAK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. Postępowanie odwoławcze prowadzone było przed KIO pod sygn. akt KIO 1547/18.

W toku postępowania odwoławczego, przystępujący TOR-KRAK sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przedłożył pismo ZUE S.A. z dnia 17 sierpnia 2018 roku nr ZUE/DWP/2018/006914, zgodnie z treścią którego, osoba wskazana przez Konsorcjum Balzola jako osoba posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń, która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert kierowała co najmniej dwoma robotami budowlanymi polegającymi

na przebudowie lub budowie torowiska tramwajowego w technologii bezpodsytkowej na odcinku o długości min. 100mtp dla każdej roboty budowlanej (ponad wymagane minimum potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu) na potrzeby kryterium oceny ofert, tj. w ramach zadania pn. „Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru” oraz „Krakowski Transport Miejski - Infrastruktury Szybkiego Tramwaju - Przebudowa Ronda Mogilskiego, Przebudowa al. Powstania Warszawskiego, Przebudowa Pętli tramwajowej przy ul. Kamiennej, Budowa nadziemnego odcinka Szybkiego Tramwaju od Politechniki Krakowskiej do pętli przy ul. Kamiennej, Przebudowa Ronda Grzegórzeckiego” nie pełniła w ramach powyższych zadań samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie i nie kierowała robotami.

W związku z wydanym w dniu 21 sierpnia 2018 roku wyrokiem KIO oraz powziętymi w trakcie postępowania informacjami, Zamawiający zwrócił się do ZUE S.A. o potwierdzenie, iż osoba wskazana jako kandydat na kierownika robót drogowych, będąca w trakcie realizacji tych zadań pracownikiem ZUE S.A., spełnia postawione w SIWZ kryterium posiadając stosowne doświadczenie, które nabyła kierując następującymi robotami:

- 1) Przebudowa Ulicy Marszałka Focha w Bydgoszczy na odcinku od skrzyżowania z ul. Gdańską do mostów na rzece Brdzie;
- 2) Budowa linii tramwajowej łączącej ul Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru;
- 3) Krakowski Transport Miejski - Infrastruktura Szybkiego Tramwaju - Przebudowa Ronda Mogilskiego, Przebudowa al Powstania Warszawskiego, Przebudowa Pętli Tramwajowej przy ulicy Kamiennej, Budowa naziemnego odcinka Szybkiego Tramwaju od Politechniki Krakowskiej do Pętli przy ulicy Kamiennej, Przebudowa Ronda Grzegórzeckiego).

Pismem z dnia 17 września 2018 roku nr ZUE/DWP/2018/007664 ZUE S.A. potwierdziła, iż osoba wskazana na stanowisko kierownika robót drogowych przez Konsorcjum Balzola pełniła obowiązki kierownika budowy przy realizacji zadania „Przebudowa Ulicy Marszałka Focha w Bydgoszczy na odcinku od skrzyżowania z ul. Gdańską do mostów na rzece Brdzie” tym samym wskazane doświadczenie jest zgodne z warunkiem udziału w postępowaniu wskazane w Rozdziale V pkt II ppkt 2 lit b SIWZ.

W odniesieniu do zadań wskazanych przez Konsorcjum Balzola w ramach kryterium oceny ofert określonego w Rozdziale XIV pkt 5.3.2 SIWZ ZUE S.A. oświadczyła, iż osoba wskazana przez Konsorcjum Balzola na stanowisko kierownika robót drogowych nie pełniła samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie w rozumieniu art. 12 ust. 1 ustawy Prawo budowlane, nie widnieje w dzienniku budowy jako kierownik robót drogowych lub torowych, i w ramach realizacji powyższych zadań stanowiła personel „uzupełniający”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wystąpił do inwestorów powyższych zadań pismem z wnioskiem o udzielenie informacji, czy osoba wskazana na stanowisko kierownika

robót drogowych przez Konsorcjum Balzola spełnia warunek postawiony w SIWZ w Rozdziale V pkt II ppkt 2 lit b SIWZ w związku ze sformułowaniem w Rozdziale XIV pkt 5.3.2 SIWZ kryterium oceny ofert.

Pismem z dnia 25 września 2018 roku Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie poinformował Zamawiającego, iż osoba objęta zapytaniem nie pełniła samodzielnej funkcji technicznej obejmującej kierowanie budową lub innymi robotami budowlanymi, o której mowa w art. 12 ust. 1. pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018 r. poz. 1202 ze zm.) w ramach prowadzonej inwestycji pn.: „Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka ora: Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru”.

Mając na uwadze powyższy stan faktyczny, należy wskazać co następuje.

Zgodnie z kryterium oceny ofert sformułowaniem w Rozdziale XIV pkt 5.3.2 SIWZ wykonawca otrzyma punkty za dodatkowe doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (ponad wymagane minimum określone w Rozdziale V pkt II ppkt 2b tiret pierwsze i drugie) tj.:

Kierownik robót drogowych – jeżeli Wykonawca wykaże, że osoba wyznaczona do realizacji zamówienia, posiadająca uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności drogowej bez ograniczeń, w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert kierowała więcej niż dwoma robotami budowlanymi polegającymi na przebudowie lub budowie torowiska tramwajowego w technologii bezpodsytkowej o długości min. 1000 mtp dla każdej roboty budowlanej – za każdej dodatkowe zadanie Wykonawca może otrzymać 2 pkt lecz nie więcej niż 10 pkt.

W związku z powziętą przez Zamawiającego w postępowaniu przed KIO w sprawie o sygn. akt 1547/18 informacją, Zamawiający dokonał weryfikacji doświadczenia osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót drogowych w zakresie dodatkowych dwóch zadań tj. „Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru” oraz „Krakowski Transport Miejski – Infrastruktura Szybkiego Tramwaju – Przebudowa Ronda Mogińskiego, Przebudowa al. Powstania Warszawskiego, Przebudowa Pętli Tramwajowej przy ulicy Kamiennej, Budowa naziemnego odcinka Szybkiego Tramwaju od Politechniki Krakowskiej do Pętli przy ulicy Kamiennej, Przebudowa Ronda Grzegórzeckiego”, która potwierdziła, iż osoba ta w odniesieniu do tych zadań nie spełnia postawionego kryterium oceny ofert, a mianowicie nie kierowała robotami budowlanymi, a przy realizacji powyższych zadań pełniła funkcję personelu uzupełniającego.

Działanie Konsorcjum Balzola, polegające na wskazaniu w ofercie powyższych zadań jako doświadczenia własnego osoby wskazanej na kierownika robót drogowych przez Konsorcjum Balzola w ramach kryterium oceny ofert, Zamawiający uznaje za działanie wypełniające przesłankę wykluczenia Konsorcjum w oparciu co najmniej o przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy p.z.p., natomiast mając na uwadze poczynione przez Zamawiającego ustalenia, Zamawiający uznaje, iż działanie Konsorcjum Balzola wyczerpuje przesłankę określoną

przepisem art. 24 ust. 1 pkt 16 ustawy p.z.p.

W ocenie Zamawiającego, mając na uwadze okoliczność, iż kwestia doświadczenia osoby wskazanej na kierownika robót drogowych była przedmiotem oceny w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia skutkujących wykluczeniem Wykonawcy w oparciu o przepis art. 24 ust. 1 pkt 17 (wyrok KIO z dnia 19 maja 2017 roku, sygn. akt KIO 867/17, źródło: informacja uzyskana z Urzędu Zamówień Publicznych w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330), wyrok KIO z dnia 20 marca 2017 roku, sygn. akt 382/17, źródło: informacja uzyskana z Urzędu Zamówień Publicznych w trybie przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1330)) skutkujących uznaniem przez Krajową Izbę Odwoławczą, iż Konsorcjum Balzola w swoich oświadczeniach dotyczących osoby wskazanej na stanowisku kierownika robót drogowych w niniejszym postępowaniu w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawiło informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie Zamawiającego, wskazanie w niniejszym postępowaniu przez Konsorcjum Balzola nieprawdziwych informacji dotyczących doświadczenia osoby, której doświadczenie (aczkolwiek inne niż przywołane powyżej) zostało skutecznie zakwestionowane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, wskazuje jednoznacznie, iż w odniesieniu do doświadczenia tej osoby Konsorcjum Balzola działa co najmniej z rażącym niedbalstwem. Konsorcjum Balzola wskazując doświadczenie osoby, co do której pojawiły się wątpliwości w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, bez należytej weryfikacji doświadczenia tej osoby, powinno przewidzieć możliwość, iż każde kolejne doświadczenie tej osoby może być obarczone wadą nieprawdziwości.

Nie bez znaczenia w niniejszym postępowaniu jest również okoliczność, iż Konsorcjum Balzola od rozprawy przed KIO w sprawie o sygn. akt 1547/2018 posiada informacje, iż doświadczenie osoby wskazanej na kierownika robót drogowych zostało zakwestionowane przez jej byłego pracodawcę, będącego wykonawcą inwestycji pn. „Budowa linii tramwajowej łączącej ul. Brożka oraz Kampus UJ wraz z systemem sterowania ruchem i nadzoru” oraz „Krakowski Transport Miejski - Infrastruktury Szybkiego Tramwaju - Przebudowa Ronda Mogińskiego, Przebudowa al. Powstania Warszawskiego, Przebudowa Pętli tramwajowej przy ul. Kamiennej, Budowa nadziemnego odcinka Szybkiego Tramwaju od Politechniki Krakowskiej do pętli przy ul. Kamiennej, Przebudowa Ronda Grzegórzeckiego”.

Pomimo dysponowania tą informacją od sierpnia 2018 roku Konsorcjum Balzola nie złożyło Zamawiającemu żadnych oświadczeń, co do prawdziwości czy też nieprawdziwości podniesionych przez Przystępującego w postępowaniu pod sygn. akt KIO 1547/18 zarzutów oraz treści pisma ZUE S.A. z siedzibą w Krakowie z dnia 17 sierpnia 2018 roku ani nie podjęło działań określonych przepisem art. 24 ust. 8 ustawy p.z.p..

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający wskazuje, iż w analizowanym stanie faktycznym

brak było podstaw do zastosowania procedury samooczyszczenia uregulowanej przepisem art. 24 ust. 8 ustawy p.z.p. z inicjatywy Zamawiającego.

Jak wskazuje się w orzecznictwie „Istotą samooczyszczenia jest dobrowolna chęć naprawy szkody przez wykonawcę. Artykuł 24 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) wskazuje, że z inicjatywą samooczyszczenia musi wystąpić wykonawca. Potwierdza to art. 24 ust. 9 tej ustawy - wykonawca nie podlega wykluczeniu, jeżeli zamawiający, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy, uzna za wystarczające dowody przedstawione na podstawie ust. 8. Łączna interpretacja art. 24 ust. 8 i 9 Prawa zamówień publicznych prowadzi do wniosku, że to wykonawca ma wystąpić z inicjatywą samooczyszczenia i przedstawić zamawiającemu dokumenty dające mu podstawę do odstąpienia od obowiązku wykluczenia tego wykonawcy. Procedura wskazana w art. 24 ust. 8 Prawa zamówień publicznych służy dobrowolnemu naprawieniu szkody - wykonawca winny wprowadzenia w błąd musi się do tego przyznać, zanim fakt ten uświadomi sobie zamawiający. W przeciwnym wypadku zastosowanie ma art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 Prawa zamówień publicznych. Przepis ten nie przewiduje możliwości zaoferowania wykonawcy „drugiej szansy”. Wykonawca powinien zatem: 1) poinformować o zdarzeniu zamawiającego, 2) wskazać jakie informacje są nieprawdziwe bądź nierzetelne, 3) wyjaśnić okoliczności w jakich doszło do ich przekazania zamawiającemu, 4) wskazać sposób w jaki na przyszłość wykonawca ma zamiar zabezpieczyć się przed powtórzeniem się tego rodzaju sytuacji, w tym ewentualnie poinformować czy i jakie konsekwencje służbowe wykonawca wyciągnął wobec odpowiedzialnych za wprowadzenie zamawiającego w błąd pracowników, 5) przekazać informacje rzetelne w miejsce nieprawidłowych (tak wyrok KIO z dnia 28 lutego 2018 roku, sygn. akt KIO 274/18, źródło: System Informacji Prawnej „Legalis”).

W ocenie Zamawiającego, nieprawdziwe informacje zawarte w ofercie mogły mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w szczególności w świetle orzeczenia KIO z dnia 21 sierpnia 2018 roku (sygn. akt 1547/18) nakazującego Zamawiającemu przyznanie po dwa punkty za każde z powyżej wskazanych zadań, co w konsekwencji musiałoby się wiązać z oceną oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej oraz jej wyborem w przedmiotowym postępowaniu.

Warto przy tym zaprezentować stanowisko przedstawione sprawie KIO 596/18, że „wszelkie dane prezentowane w toku postępowania, które odnoszą się do warunków udziału w postępowaniu, przesłanek wykluczenia, czy też kryteriów oceny ofert spełniają wymagania jako *mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego*. Nie tylko mają one przełożenie na sytuację pojedynczych wykonawców, lecz wpływ na ranking ofert i tym samym wynik samego postępowania.” Należało zatem uznać istotność informacji znajdujących się w ofercie Odwołującego na decyzje Zamawiającego co do przyznania punktów celem stworzenia rankingu wykonawców. W konsekwencji, efektem takich ustaleń nie mogło być jedynie nieprzyznanie Odwołującemu punktów w kryterium pozacenowym, ale ocenienie, czy nie podlega on wykluczeniu z postępowania.

2. Informacja o odrzuceniu oferty wykonawcy

Zgodnie z przepisem art. 89 ust. 1 pkt 5 Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub niezaproszonego do składania ofert.

Mając na względzie okoliczność, iż Zamawiający wykluczył w oparciu o przepis art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz.U. 2017 r. poz. 1579 ze zmianami) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum firm Balzola Polska Sp. z o.o. i Construcciones y Promociones Balzola S.A., oferta Konsorcjum Balzola podlega odrzuceniu w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy p.z.p.

3. Informacja o wyborze Wykonawcy.

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego i szczegółowo opisane powyżej, wykonawcą zamówienia została wybrana firma:

Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych
TOR-KRAK Sp. z o.o.

Ul. Isep 2E

31-588 Kraków

Cena oferty netto: 62.257.067,04 zł

Cena oferty brutto: 76.576.192,45 zł

Gwarancja: 84 miesiące.

Liczba otrzymanych punktów: 74.

Wybrany wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

UZASADNIENIE

Zamawiający dokonał oceny ofert niepodlegających odrzuceniu i złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu tj. Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych TOR-KRAK Sp. z o.o. na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XIV pkt 4 SIWZ, tj.:

a) Cena (Pc) = 60 %,

b) gwarancja(Pg) = 20%

c) doświadczenieosób wyznaczonych do realizacji zamówienia (Pd) = 20%

I. Oferta nr 1 - Przedsiębiorstwo Inżynieryjnych Robót Kolejowych „TOR – KRAK” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie - łączna suma punktów oferty – 74,00 pkt

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

W zakresie kryterium oceny ofert jakim jest:

1) „Cena (Pc)” – Wykonawca zaoferował najniższą cenę brutto tj. 76.576.192,45 zł. Zamawiający przyznał w zakresie tego kryterium 60 pkt zgodnie ze sposobem oceny ofert zawartym w Rozdziale XIV pkt 5.1 SIWZ;

2) „Gwarancja (Pg)” - Wykonawca zaoferował gwarancję na okres 84 miesięcy tj. o 24 miesiące ponad wymagane minimum. Zamawiający przyznał w zakresie tego kryterium 8 pkt zgodnie ze sposobem oceny ofert zawartym w Rozdziale XIV pkt 5.2 SIWZ;

3) „Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia (Pd)” -

a) podkryterium Kierownik robót drogowych zakres tramwajowy

Wykonawca wskazał 3 zadania dodatkowe (ponad wymagane minimum określone w Rozdziale V pkt II ppkt 2b tiret pierwsze i drugie) dla tego podkryterium zgodnie z wymaganiami i opisem określonym w Rozdziale XIV pkt 5.3.1 SIWZ i pkt 3 formularza oferty tj. podając zarówno daty wykonania, technologię oraz długości torowisk. Zamawiający przyznał w zakresie tego podkryterium 6 pkt (po 2 pkt dla każdego dodatkowego zadania).

b) podkryterium Kierownik robót drogowych zakres drogowy

Wykonawca nie zaoferował dodatkowych zadań dla tego podkryterium. Zamawiający przyznał w zakresie tego podkryterium 0 pkt.

W załączeniu przekazujemy nazwy i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom na podstawie kryteriów oceny ofert, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.